

*Afz: mr. J.S. Pols,*

Gerechtshof 's-Hertogenbosch  
Postbus 70583  
5201 CZ 's-Hertogenbosch

Datum: 4 april 2018  
Inzake:  
Uw kenmerk: Beklagschrift ex artikel 12 Sv.  
Ons kenmerk:

Edelachtbaar college,

Ondergetekende, mr. Jeroen S. Pols, heeft namens

1. De heer Cees ENGEL, wonende te
2. De heer Jan Engel, wonende te

bij brief van 29 juni 2015 aangifte gedaan ter zake van het doen van valse aangifte en knevelarij, althans enig strafbaar feit tegen de heren mrs. J.C. Roovers, J.A. van Splunter, R. de Bok, B. Leenders e.a.

**Bijlage 1:** brief en proces-verbaal aangifte 29 juni 2015

De Rotterdamse recherche heeft bij brief van 21 juli 2015 medegedeeld dat de aangifte niet in behandeling genomen zal worden. De reden hiervoor is dat de aanpak van andere misdrijven voorrang krijgt. Tegen deze beslissing is bij brief van 28 juli 2015 bezwaar gemaakt waarbij gewezen is op het door het Openbaar Ministerie gepubliceerde vervolgingsbeleid.

**Bijlage 2:** Brief 21 juli 2015

**Bijlage 3:** bezwaar niet in behandeling nemen aangifte

Bij brief van 7 maart 2016 heeft het Openbaar Ministerie geoordeeld dat de afdoening door de politie geen gepaste reactie is geweest op de aangifte. Desalniettemin komt het Openbaar Ministerie tot het oordeel dat de aangifte niet tot (verdere) vervolging dient te leiden.

**Bijlage 4:** beslissing bezwaar 7 maart 2016

Nadat nieuwe bewijzen boven water gekomen zijn, is bij brief van 31 januari 2018 opnieuw aangifte gedaan.

**Bijlage 5:** aangifte 31 januari 2018

**Bijlage 6:** nieuwe bewijsstukken: RIEC Besluitenlijst, signaal informatieoverleg en voorblad casus Maisveld

Bij brief van 19 februari 2018 is het vonnis van de rechtbank te Rotterdam van 14 februari 2017 nagezonden. De districtsrecherche heeft bij brief van 19 februari 2018 echter medegedeeld dat de nieuwe bewijsstukken geen aanleiding vormen tot heroverweging van het eerder genomen besluit om de zaak voortijdig te beëindigen.

**Bijlage 7:** brief 19 februari 2018

**Bijlage 8:** brief districtsrecherche 19 februari 2018

**Bijlage 9:** vonnis 14 februari 2018

### **Achtergrond**

In de aangifte van 29 juni 2015 zijn de feiten uitgebreid toegelicht. Hoewel al vele jaren duidelijk is dat Fort Oranje en Engel het doelwit waren van een georganiseerde aanpak, bleven deze afspraken geheim. De reden dat de overheden geen openheid betrachten is ook duidelijk. De aanpak is op bepaalde punten evident in strijd met de grondwet, met de mensenrechtenverdragen en met de beginselen van behoorlijk bestuur. Daarnaast zijn de handelingen strafrechtelijk relevant. Onlangs heeft Engel voor het eerst harde bewijzen in handen gekregen van de bestaande afspraken om Engel en Fort Oranje aan te pakken. Het is ontluisterend om vast te stellen op welke wijze de Taskforce/RIEC in de praktijk te werk gegaan is.

De aanpak van Engel en Fort Oranje is opnieuw gestart op 23 februari 2013 met een bespreking waarbij naast staatssecretaris Teeven ook hoofdofficier van justitie van het parket Breda mr. H.M.P. Hillenaars, burgemeester van Zundert L.C. Poppe – de Loeff, gebiedsofficier Van Zetten, de politiechef West Brabant-Zeeland en de projectleider van het RIEC aanwezig waren. Op de agenda stond de situatie met betrekking tot de Gemeente Zundert en Fort Oranje. Naar aanleiding van de op 23 februari 2013 gemaakte afspraken is vanuit de verschillende ministeries gezamenlijk een geheim projectplan opgesteld dat de alleszeggende naam “Casus Maisveld” draagt. De inhoud is vanzelfsprekend niet vrijgegeven.

Enkele maanden na deze bespreking is op basis van volgens Fort Oranje materieel onverschuldigde belastingvorderingen in Rotterdam het faillissement aangevraagd van de moedervenootschap van Fort Oranje, Engel Beheer B.V.. Er waren geen andere onafhankelijke schuldeisers. De Belastingdienst Rijnmond maakt deel uit van het samenwerkingsverband.

Fort Oranje en Engel zijn de daarop volgende jaren bedolven onder dwangsombesluiten, beslagen van de Belastingdienst, twijfelachtige strafrechtelijke vervolgingen en pogingen om Fort Oranje te sluiten.

Zo blijkt uit de stukken dat in een “zogenaamde Signaal Informatieoverleg RIEC” van 25 oktober 2016 volgende bericht over Engel en Fort Oranje binnengekomen:

*“De recreatieve functie van Fort Oranje is teruggebracht tot nagenoeg nihil. De camping biedt onderdak aan (illegale) arbeidsmigranten en permanente bewoning door sociaal zwakkeren en personen met verbindingen naar (georganiseerde) criminaliteit. Het park heeft een sterk aanzuigende werking voor mensen in de categorie “probleemgevallen”. De eigenaar van de camping, de heer Engel, weet dit als een ware huisjesmelker volledig uit te buiten”.*

Deze doelstelling heeft een aantal opvallende elementen. Het eerste dat opvalt is dat op het formulier aangegeven dient te worden *of er bezittingen bekend zijn*, kennelijk om te weten of er iets te ontnemen valt. Het hoeft weinig betoog dat het in een democratische rechtsstaat wel heel apart is dat een politieambtenaar buiten een politieonderzoek om onderzoekt of er iets te halen is.

Het signaal is besproken tijdens het overleg op 31 oktober 2016 van het “Regionaal Actiecentrum Overleg Zeeland West-Brabant”. In de “Besluitenlijst” is vermeld dat één van de deelnemer aangeeft *graag opnieuw intensief met Fort Oranje aan de slag gegaan wil worden*. Er wordt besloten een regiegroep op te aan te stellen met drie commissies, namelijk *“Rakkers en Stakkers, Ontnemings op subject Engel en Ontnemings op de onderneming”*. De Belastingdienst geeft aan *alleen te willen inzetten op de ontneming van subject Engel*. Besloten wordt dat er wel deurwaarders meegaan bij acties. Besloten wordt de casus een nieuwe naam te geven, namelijk “BLOEDKORAAL”.

Om de volle omvang van deze “besluiten” te begrijpen, is het goed hier nog verder bij stil te staan. Het RIEC is een niet-bestaand bestuursorgaan dat geen wettelijke basis heeft. Dit samenwerkingsverband van verschillende bestuursorganen en overheidsdiensten neemt op basis van niet-bestaande bevoegdheden het besluit om de heer Engel en Fort Oranje *te ontnemen*. Ontnemingsvorderingen kent het Nederlandse recht uitsluitend in de context van strafrechtelijke veroordelingen.

Dat hier door overheidsdiensten besloten is om een burger en een onderneming te *ontnemen* uitsluitend omdat binnen dit geheime overleg besloten is dat deze subjecten zich bezighouden met niet nader gedefinieerde ongewenste activiteiten, is ongekend in een rechtsstaat. Deze bestuurders hebben daarmee de kaders en regels van de rechtsstaat ver achter zich gelaten. De besluitenlijst laat zien dat het samenwerkingsverband zich bewust boven wet- en regelgeving gesteld heeft. De doelwitten van dit samenwerkingsverband zijn daarmee uitgeleverd aan de willekeur van een samenwerkende groep bestuursorganen en overheidsdiensten. Hier heeft zich een soort “schaduwoverheid” gevormd die zich niet alleen aan wet- en regelgeving onttrekt, doch ook aan elke vorm van controle.

### **Strafbare feiten**

De bij het uitvoeren van de binnen het Alijdaproject en RIEC gemaakte afspraken betrokken personen, hebben zich naar de mening van aangevers schuldig gemaakt aan het plegen van strafbare feiten.

De heren mrs. J.A. Van Splunter en J.S. Roovers hebben willens en wetens belastingaanslagen opgelegd en geïnd waarvan vaststaat dat deze mathematisch onmogelijk zijn. Zoals beschreven is in het door Fort Oranje ingediende processtuk van 22 november 2016 in de procedure tegen de invordering, blijkt dat op basis van de eigen schattingen en gegevens die de Belastingdienst tot haar beschikking had, het eigen vermogen van Engel Beheer tussen 2009 en de datum van het faillissement afgenomen is met acht tot twaalf miljoen euro. De Ontvanger heeft deze onmogelijkheid niet weersproken. Ook is er sprake van een gesloten systeem, zodat er geen onzichtbare uitkeringen of mutaties plaatsgevonden kunnen hebben. Desondanks heeft de Inspecteur aanslagen opgelegd voor behaalde winsten in deze periode en heeft op basis van deze aanslagen beslag gelegd op de onroerende zaken van Fort Oranje en een executie in gang gezet.

**Bijlage 10:** Processtuk 22 november 2016

In de brief van 7 maart 2016 is door het Openbaar Ministerie overwogen dat er geen begin van aannemelijkheid voorlag waaruit blijkt dat Van Splunter en Roovers wisten dat de aanslagen niet verschuldigd waren en zich aldus aan knevelarij schuldig gemaakt hebben. Uit de nieuwe bewijsstukken blijkt dat binnen het RIEC-overleg besloten is om Engel en Fort Oranje te ontnemen. Hiermee is de opzet om de bevoegdheid tot het opleggen en invorderen van aanslagen misbruikt is om vermogen te ontnemen bewezen. Roovers en Van Splunter hebben in de verschillende gerechtelijke procedures steeds volgehouden dat zulke afspraken niet bestaan. Het tegendeel is nu vast komen te staan.

Verder staat vast dat Roovers en Van Splunter in vereniging met het college van burgemeester en wethouders en de curator mr. De Bok gezamenlijk uitvoering gegeven hebben aan het wederrechtelijke besluit van het RIEC. Eerst is overeenkomstig de gemaakte afspraken op basis van niet verschuldigde vorderingen een faillissement uitgelokt met het doel de aandelen Fort Oranje in bezit te krijgen. Doordat Divine voorafgaande aan het faillissement de aandelen gekocht heeft van Engel Beheer, is deze opzet niet geslaagd. Derhalve is de curator ingezet om de aandelen terug in de boedel te krijgen.

De curator heeft betalingen aangenomen van de Belastingdienst en het college om een strafrechtelijke aangifte te doen tegen Engel. Daarnaast heeft de curator in opdracht van het college en de Belastingdienst gepoogd de vorderingen van Divine te ondermijnen middels gerechtelijke procedures. Het doel hiervan is evident: indien de curator zou slagen om de vorderingen onderuit te halen, dan zou de ontneming van het vermogen van Fort Oranje en Engel niets meer in de weg liggen. Immers, de hypotheekrechten op de gronden van Fort Oranje en andere onroerende zaken zouden komen te vervallen. Nu de rechtbank Rotterdam bij vonnis van 14 februari 2018 geoordeeld heeft dat de vorderingen van Divine bestaan, komt vast te staan dat er sprake is van een valse strafrechtelijke aangifte en pogingen om Engel en Fort Oranje te ontnemen. Ook komt daarmee vast te staan dat de waarde van de aandelen op het moment van de overdracht nihil was. Divine heeft steeds gesteld dat er geen sprake was van paulianus handelen omdat de aandelen geen waarde vertegenwoordigen. De curator heeft steeds geweigerd de waarde door een derde te laten vaststellen, omdat dit de opzet om Fort Oranje en Engel te ontnemen zou doorkruisen.

Met de nieuwe bewijsstukken komt de strafrechtelijk verwijtbare opzet van de in de aangifte beschreven handelingen van het college en de brandweer tegenover Fort Oranje vast te staan. Er is sprake van het uitvoeren van een wederrechtelijk besluit met het doel vermogen weg te nemen op basis van vorderingen waarvan bekend is dat deze niet verschuldigd waren. Ook notaris Leenders heeft in de uitoefening van zijn ambt zijn bevoegdheden misbruikt om dit doel na te streven.

Aangevers menen dan ook dat uit het hiervoor gestelde evident blijkt dat er strafbare handelingen zijn gepleegd door de betrokkenen.

**Belang vervolging**

Er is hier sprake van een zwaarwegend maatschappelijk belang om tot vervolging over te gaan. De betrokkenen hebben wettelijk geattributioneerde bevoegdheden misbruikt om het vermogen van burgers wederrechtelijk te ontnemen. Hiertoe zijn in een geheim overleg besluiten genomen zonder enige wettelijke bevoegdheid daartoe. De stelling dat hier sprake is van een soort schaduwoverheid, is hier

gerechtvaardigd. Een overheid die op deze wijze te werk gaat, ondergraaft niet alleen de rechtsstaat doch ondermijnt ook het vertrouwen van de burger. Dit geldt ook indien men meent met een “*noble cause*” bezig te zijn, waarbij de opvatting bestaat dat het doel de middelen heiligt. Dit zijn ernstige integriteitsschendingen en wetsovertredingen. Indien deze handelwijze zonder gevolgen blijft, zal dit voor de betrokkenen een bevestiging zijn dat deze gedragingen kennelijk geduld worden. Een strafrechtelijke vervolging zal een aanzienlijke preventieve werking hebben voor toekomstige wetsovertredingen waarmee de beginselen van de rechtsstaat ernstig gecompromitteerd worden. Een overheid die meent zich niet meer aan haar eigen regelgeving te hoeven houden, verliest haar legitimiteit.

Er bestaat hier dan ook een zwaarwegend maatschappelijk belang om tot vervolging van alle betrokkenen over te gaan.

Redenen waarom klagers eerbiedig verzoeken:

- a. Hen kennis te laten nemen van de op deze zaak betrekking hebbende stukken;
- b. Hen in de gelegenheid te stellen het beklag in Raadkamer toe te lichten;
- c. Te bevelen dat de verlangde vervolging wordt ingesteld ter zake van het feit waarop het beklag betrekking heeft;

Hoogachtend,

Mr. Jeroen S. Pols.