

Gerechtshof 's-Hertogenbosch  
Postbus 70583  
5201 CZ  
's-Hertogenbosch

Datum: 3 juni 2017  
Inzake: **Beklagschrift ex artikel 12 Sv.**  
Uw kenmerk:  
Ons kenmerk:

Edelachtbaar college,

Ondergetekende, mr. Jeroen Pols, kantoorhoudende te , heeft bij brief van 21 april 2016 aangifte gedaan ter zake van valsheid in geschriften gepleegd in de uitoefening van een ambt, althans enig strafbaar feit tegen de heer mr. **A.G.M. Zander**, rechterlijk ambtenaar in de zin van artikel 1 Wet rechterlijke organisatie.

Bijlage 1: brief aangifte 21 april 2016

Bij brief van 11 juli 2016 is door de hoofdofficier van justitie mr. C. van der Voort medegedeeld dat er onvoldoende aanknopingspunten zijn voor een verdenking van een strafbaar feit zodat geen aanleiding bestaat de politie Zeeland-West-Brabant een onderzoek te laten instellen. Ook is door de officier van justitie nagelaten een verzoekschrift als bedoeld in artikel 510 Sv. in te dienen.

Bijlage 2: Brief 11 juli 2016 hoofdofficier mr. C. van der Voort

Klager heeft een rechtstreeks belang bij de vervolging van mr. Zander.

#### Feiten

1. Op 7 maart 2016 is door mr. Zander de mondelinge behandeling van een door de heer Jorn Johannes Kerkhof tegen de besloten vennootschap Recreatiepark Fort Oranje B.V. (hierna; "Fort Oranje") gevraagde voorlopige voorziening behandeld. De rechtsvraag die aan mr. Zander voorgelegd werd, is of aan Fort een retentierecht op een woonwagen toekwam in verband met openstaande stagelden en energienota's van de vorige eigenaar. Kerkhof was koper van de woonwagen en had aan een transportbedrijf opdracht gegeven deze op te halen van het door Fort Oranje geëxploiteerde terrein. Fort Oranje werd bijgestaan door klager.
2. Een aantal tijdens de zitting door mr. Zander gedane uitlatingen zijn aanleiding geweest voor een wrakingsverzoek. In overeenstemming met het wrakingsprotocol

van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant is door mr. Zander een proces-verbaal opgemaakt van het verhandelde ter zitting.

Bijlage 3: proces-verbaal zitting

3. Klager heeft vastgesteld dat het door Zander ondertekende proces-verbaal op een aantal cruciale punten niet in overeenstemming is met de verhandelingen ter zitting. Bij brief van 29 maart 2017 heeft klager mr. Zander van deze discrepanties op de hoogte gesteld met het verzoek het proces-verbaal aan te passen.

Bijlage 4: brief aan mr. Zander 29 maart 2016

4. Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling van het wrakingsverzoek door de wrakingskamer heeft klager mr. Zander nogmaals verzocht om aanpassing van het proces-verbaal. Aanvankelijk heeft mr. Zander zich op het standpunt gesteld dat dit niet mogelijk is zolang niet op het wrakingsverzoek beslist is. Nadat de raadsman van Kerkhof de juistheid van het door mr. Zander opgemaakte proces-verbaal bevestigde, heeft mr. Zander zich eveneens op het standpunt gesteld dat het een juiste weergave is van het verhandelde. Het wrakingsverzoek is bij beslissing van 11 april 2016 afgewezen.

Bijlage 5: beslissing wrakingsverzoek 11 april 2016

5. Bij brief van 15 april 2016 is namens mr. Zander aan klager medegedeeld dat het proces-verbaal ongewijzigd blijft en de behandeling van de procedure voortgezet zal worden.

Bijlage 6: brief 15 april 2016

6. Bij brief van 21 april 2016 is aan mr. Zander medegedeeld dat een hernieuwd wrakingsverzoek gedaan wordt. Aanleiding hiervoor is het kennelijk opzettelijk opnemen van een onjuiste weergave van hetgeen ter zitting naar voren gebracht is. Als bewijs heeft klager een woordelijk proces-verbaal van de zitting van 7 maart 2016 overgelegd.

Bijlage 7: brief aan mr. Zander 21 april 2016

Bijlage 8: woordelijk proces-verbaal zitting 9 maart 2016

7. Naar aanleiding van de brief van 21 april 2016 heeft mr. Zander een verschoningsverzoek ingediend. Dit verschoningsverzoek is bij beslissing van 28 april 2016 toegewezen.

Bijlage 9: beslissing 28 april 2016

#### Toelichting strafbare feit

8. Tegen mr. Zander is aangifte gedaan ter zake van valsheid in geschriften gepleegd in de uitoefening van een ambt, althans enig strafbaar feit. De hoofdofficier van justitie heeft zich in zijn brief van 11 juli 2016 op het standpunt gesteld dat zowel mr. Zander

als de gemachtigde van Kerkhof verklaard hebben dat de inhoud van het proces-verbaal juist is. Daarnaast heeft de wrakingskamer geoordeeld dat de door klager aangedragen punten *aanvullingen van niet cruciale aard zijn en dat het proces-verbaal in essentie niet afwijkt*. Dit standpunt wordt door klager niet gedeeld.

9. In het proces-verbaal heeft mr. Zander opgenomen dat Kerkhof volgende standpunt naar voren heeft gebracht:

*“Kosterman betwist de vordering op Fort Oranje op haar en Kerkhof betwist de vordering van Fort Oranje op Kosterman”*

10. Deze zinsnede vormt een essentieel onderdeel van het proces-verbaal. Deze opmerking dient in samenhang gezien te worden met de volgende opmerking van mr. Zander: (Woordelijk proces-verbaal p. 6)

*“...Als ik de vraag be... of er überhaupt een vordering is op mevrouw Kosterman negatief beantwoordt, is het retentierecht ook van tafel...”*

11. In werkelijkheid heeft Kerkhof ter zitting nimmer naar voren gebracht dat Kosterman de vordering op Fort Oranje betwist. Mr. Zander vraagt Kerkhof volgende:

*“...en is er met Kosterman nog iets over openstaande rekeningen of zoiets besproken..?”*

12. Door Kerkhof is ter zitting, voor zover relevant, letterlijk volgende geantwoord:

*“(...) Zij zei euhhh... dat dat iets was tussen haar en haar beheerder en dat dat hier los van stond.”*

*En*

*“Er is min of meer contact geweest met de advocaat van Kosterman, maar... voor de rest zijn er ook helemaal geen mededelingen over gedaan... die houden zich allemaal op de vlakte... dus ik heb tot van morgen, had ik geen informatie over wat voor vordering van Fort Oranje op mevrouw Kosterman of wat dan ook...”*

13. Door Kerkhof is dus op geen enkel moment naar voren gebracht dat Kosterman de vordering betwist heeft. In tegendeel Kosterman heeft aan Kerkhof laten weten dat dat iets is tussen haar en de beheerder. Dit wijst eerder in de richting van een erkenning van de vordering door Kosterman.

14. De door mr. Zander valselijk in het proces-verbaal opgenomen zin dat Kosterman de vordering betwist, kan enkel verklaard worden met de vooringenomenheid van de mr. Zander. Het toewijzen van de vordering van Kerkhof zou uitsluitend op een geloofwaardige wijze aan de orde komen indien Kosterman de vordering betwist. Op dat moment komt namelijk overeenkomstig artikel 150 Rv. de bewijslast van het bestaan van de vorderingen op Fort Oranje te rusten. De bewijslast tegenover Kerkhof

is niet hoger dan tegenover de schuldenaar Kosterman. Is de vordering door Kosterman niet betwist, dan kan deze evenmin door Kerkhof betwist worden.

15. Het betreft dan ook een cruciaal element in het proces-verbaal. Hiermee is de onjuist opgenomen mededeling geen toevallige verschrijving doch klaarblijkelijk een opzettelijk opgenomen onjuistheid. Een onjuistheid die een handvat biedt om de gevorderde voorlopige voorziening van Kerkhof te kunnen toewijzen. De overweging van de wrakingskamer dat dit een *ondergeschikt niet cruciaal punt* betreft, is een doelredenering zoals Fort Oranje regelmatig van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant tegenkomt.
16. Vervolgens is in het woordelijke proces-verbaal te lezen dat mr. Zander, nadat duidelijk werd dat de vordering niet door Kosterman betwist is, de gemachtigde van Kerkhof naar zijn standpunt vraagt over deze vordering. Als de gemachtigde niet verder komt dan *dat hij niet kan achterhalen dat er een rechtmatige vordering is op Kosterman*, legt mr. Zander een betwisting bij Kerkhof in de mond (*“U betwist dat er een vordering is”*).
17. Klager heeft mr. Zander herhaaldelijk in de gelegenheid gesteld deze fout te herstellen. Echter heeft mr. Zander ervoor gekozen, nadat duidelijk was dat de gemachtigde van Kerkhof hem ondersteunt in de stelling dat het proces-verbaal een juiste weergave vormt, heeft mr. Zander volhard in zijn weigering het proces-verbaal aan te passen.
18. Er is derhalve geenszins sprake van dat het proces-verbaal in essentie niet zou afwijken van de door klager aangedragen discrepanties en *aanvullingen betreffen van niet cruciale aard*. Het gaat om een afwijking op een cruciaal punt. Klager meent dat, gezien de context van de opgenomen onjuistheid, er sprake is van opzettelijk gepleegde valsheid in geschriften.

#### Belang vervolging

19. De strafrechtelijke aangifte en dit verzoekschrift komen niet voort uit persoonlijk ressentiment jegens mr. Zander doch uit bezorgdheid over de onafhankelijkheid van de rechtspraak bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant. De door mr. Zander gepleegde valsheid in geschriften betreft namelijk geen incident. Verzoeker heeft eerder ervaringen met (opzettelijk) vervalste processen-verbaal.
  20. In 2011 is door rechters Peeters en Van Ginneken eveneens een proces-verbaal valselijk opgemaakt. Dit betrof de wrakingsgrond die door klager naar voren is gebracht. Destijds was er echter geen geluidsopname beschikbaar zodat klager de onjuistheid niet kon bewijzen.
- Bijlage 10: Toelichting wrakingsverzoek 21 september 2011
21. Klager meent dat er sprake is van een structureel probleem met betrekking tot de onafhankelijkheid van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant. Klager stelt vast dat procedures waarbij de heer dr. C.J.M. Engel en Fort Oranje betrokken zijn, stelselmatig

een andere behandeling krijgen. Vast staat dat beide (rechts)personen doelwit zijn van het RIEC.

22. Herhaaldelijk is de rechtbank in procedures verzocht de rechtmatigheid van de handelwijze van het RIEC te toetsen. Ook zijn er meerdere Wob- en inzageverzoeken op grond van de Wbp voorgelegd aan deze rechtbank. De uitkomsten van deze procedures hebben een gemene deler, namelijk dat de rechtbank consistent is in haar weigering om de handelwijze van de deelnemers van het RIEC te toetsen of hen te dwingen tot transparantie. Verder zijn cliënten in nagenoeg alle procedures in het ongelijk gesteld, terwijl het merendeel van deze vonnissen in beroep door de Raad van State vernietigd werden.

23. De houding van meerdere rechters tijdens zittingen alsook de inhoud van de vonnissen heeft mij meermaals doen vermoeden dat er sprake is van een directe samenwerking, instructie dan wel overleg met het RIEC. Zo heeft de Belastingkamer zich tijdens de zitting op 8 december 2016 in de behandeling van zaaknummer BRE 16/451 als volgt uitgelaten:

*“Misschien dat RIEC-projecten bedoeld zijn om de overheid uit een bepaald onvermogen op te laten treden tegen dingen die wij niet aanvaardbaar vinden als samenleving. Dat is ook duidelijk, dat is onmacht...”*

24. Deze uitlating in reactie op de door klager naar voren gebrachte rechtsstatelijke knelpunten bij de RIEC-aanpak, waaronder het structureel terzijde schuiven van wettelijke regelgeving, is opmerkelijk begripvol voor een rechtbank die tot taak heeft de rechtsstaat te bewaken. Het gaat hier immers over een aanpak die door het openbaar bestuur is georganiseerd zonder een maatschappelijk debat, wettelijke grondslag of parlementaire toetsing.

25. Klager brengt deze vooringenomenheid in verband met de activiteiten van het RIEC, waarbij verzoeker het vermoeden heeft dat er overleg plaatsvindt tussen de Rechtbank Zeeland-West-Brabant en het RIEC dan wel deelnemers aan het RIEC. De hoofdofficier van justitie mr. C. van der Voort is nauw betrokken bij het RIEC. Het verbaast dan ook niet dat deze geen aanleiding ziet voor verder politieonderzoek.

26. Op 23 mei 2017 is door de rechtbank Zeeland-West-Brabant naar buiten gebracht dat een speciale Ondernemingskamer ingericht gaat worden. Dit bevestigt de vermoedens van klager dat er een nauwe samenwerking bestaat met het RIEC. Klager heeft bij brief van 31 mei 2017 opheldering gevraagd van de president van de rechtbank.

Bijlage 10: brief met bijlages

27. Een onafhankelijke rechtspraak is een van de pijlers van de rechtsstaat. De handelwijze van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant ondermijnt het vertrouwen in de rechtspraak en daarmee in de rechtsstaat. Een rechtbank behoort de rechtsstaat te bewaken en niet te ondermijnen. Er bestaat dan ook een zwaarwegend maatschappelijk belang strafrechtelijk onderzoek te doen naar de achtergrond van de gepleegde misdrijven.

Redenen waarom klager eerbiedig verzoekt:

- a. Hem kennis te laten nemen van de op deze zaak betrekking hebbende stukken;
- b. Hem in de gelegenheid te stellen het beklag in Raadkamer toe te lichten;
- c. Te bevelen dat de verlangde vervolging wordt ingesteld ter zake van het feit waarop het beklag betrekking heeft;
- d. De indiening van het verzoekschrift als bedoeld in artikel 510 Sv. te bevelen;

Hoogachtend,

Mr. Jeroen Pols.