



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Prins Clauslaan 60, 2595 AJ Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

De heer mr. J.S. Pols
[Redacted]
[Redacted]

Datum
2 maart 2016

Ons kenmerk
z2015-00772

Uw brief van
10 februari 2016

Contactpersoon
mw. mr. L.M. Melenhorst
070 8888 500

Onderwerp

Uw verzoek om een onderzoek te doen naar de rechtmatigheid van de gegevensuitwisseling binnen het RIEC Zeeland West-Brabant

Geachte heer Pols,

De Autoriteit Persoonsgegevens dankt u voor uw brief waarin u verzoekt om een onderzoek te doen naar de verwerking van persoonsgegevens door het RIEC Zeeland West-Brabant.

Uit uw dossier blijkt dat u reeds eerder, bij brieven van 23 september 2015, 24 november 2015 en 12 januari 2016, klachten heeft ingediend met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens van uw cliënt de heer dr. C.J.M. Engel door het RIEC Zeeland West-Brabant, alsmede heeft verzocht om over te gaan tot het doen van een ambtshalve onderzoek naar de verwerking van persoonsgegevens binnen het RIEC Zeeland West-Brabant.

Bij brieven van 8 december 2015 en 27 januari 2016 heeft de Autoriteit Persoonsgegevens het standpunt ingenomen gelet op de door u aangedragen feiten en omstandigheden onvoldoende aanleiding te zien om uw klacht nader te onderzoeken. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft in eerder vermelde brieven reeds aangegeven dat niet is gebleken dat sprake is van een mogelijke overtreding die ernstig of structureel is, veel mensen treft en binnen de (jaarlijkse) aandachtspunten van de Autoriteit Persoonsgegevens valt. De omstandigheid dat u thans in uw brief van 10 februari 2016 aanvoert dat het RIEC de opvolger is van het pilotproject Alijda te Rotterdam waar het College bescherming persoonsgegevens destijds eerst na herhaaldelijk aandringen tot ambtshalve onderzoek is overgegaan, leidt niet tot een ander standpunt nu de situatie met betrekking tot dat pilotproject geen directe relatie heeft met uw huidige klacht.

De Autoriteit Persoonsgegevens dankt u niettemin nogmaals voor uw signaal. Ontvangt de Autoriteit Persoonsgegevens veel klachten over hetzelfde onderwerp, dan kan dit aanleiding zijn om alsnog een onderzoek te starten.



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Datum
2 maart 2016

Ons kenmerk
z2015-00772

De Autoriteit Persoonsgegevens vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

Mw. mr. L.M. Melenhorst
Senior Inspecteur

PER TELEFAX 070 8888 501
Autoriteit Persoonsgegevens
Mevrouw mr. L.M. Melenhorst
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

Datum: 10 februari 2016
Inzake: Uw brief van 12 januari 2016
Uw kenmerk:
Oms kenmerk: z2015-00772

Geachte mevrouw Melenhorst,

Het verbaast mij dat de Autoriteit Persoonsgegevens vanuit haar handhavende taak kennelijk geen interesse toont in de vermoedelijk onrechtmatige gegevensverwerking binnen het RIEC-samenwerkingsverband van verschillende bestuursorganen. Dit ondanks het structurele karakter van de onrechtmatigheid zoals toegelicht in mijn eerdere brieven.

Dat de ervaringen van mijn cliënt aanleiding vormen voor deze melding neemt niet weg dat het oogmerk van de brief is om de Autoriteit persoonsgegevens te wijzen op deze onrechtmatige handelwijze en daarmee een onderzoek uit te lokken. Indien een volmacht ontbreekt, had het voor de hand gelegen mij te verzoeken deze na te zenden in plaats van te onderzoeken of ik persoonlijk een belanghebbende ben. Een ambtshalve onderzoek lijkt mij in dit geval overigens meer voor de hand liggen.

Het RIEC is de navolger van het pilotproject Alijda te Rotterdam. Ook daar heeft het Cbp eerst na herhaaldelijk aandringen de noodzaak gezien om tot een ambtshalve onderzoek over te gaan. Ik wijs u op bijgaande correspondentie uit 2009.

Bij herhaling wil ik u verzoeken over te gaan tot een ambtshalve onderzoek dan wel op verzoek van mijn cliënt naar de rechtmatigheid van de gegevensuitwisseling binnen het RIEC. Een volmacht treft u eveneens bijgaand aan.

met vriendelijke groet,

Mr. Jeroen S. Pols

AANTEKENEN MET ONTVANGSTBEVESTIGING

College Bescherming Persoonsgegevens
t.a.v. mevrouw Mr. V.H. Brouwer
Postbus 93374
2509 AJ 's-GRAVENHAGE

Mr. J. Hiemstra
Postbus 1010
2600 BA Delft
T 015 - 212 72 23
F 015 - 212 79 95
E hiemstra@ebh-elshof.nl

Bezoekadres:
Staalweg 52-58, Delft

KANTOOR: DELFT, 6 mei 2008
DOSSIERNR.: 05JH083/SS
UW REF.: z2007-00992
INZAKE: LUGO C.S. / OM ROTTERDAM

Geacht College, mevrouw,

Bij brief van 19 oktober 2007, met opgemeld kenmerk, reageert u op de brief namens cliënten de heren F.R.M. Lugo en G.D. Lugo, d.d. 25 juli 2007, waarbij u bevestigt dat er geen toepassing is gegeven aan artikel 31 Wbp, als het gaat om de Alijda-aanpak door de gemeente Rotterdam, en tevens geeft u aan dat het CBP vooralsnog heeft besloten geen feitenonderzoek te doen zoals door cliënten verzocht op basis van artikel 60 van de Wbp.

Als motivatie daarvoor geeft u aan dat de Hoofdofficier van Justitie een nieuw besluit zal moeten nemen gezien de uitspraak van de Raad van State, en tevens gaat u de Hoofdofficier verzoeken u te informeren over de aard van de herstelmaatregelen die de Alijda-partners gaan nemen in het licht van voornoemde uitspraak, om de gegevensverwerking in overeenstemming te brengen met de Wbp.

Cliënten verzoeken uw College uw besluit om vooralsnog geen feitenonderzoek te doen, te heroverwegen en wel om de volgende redenen.

De uitspraak van de Raad van State dateert van 4 juli 2007, waaruit duidelijk naar voren is gekomen dat hantering van de zwarte lijst zoals deze gebeurt onrechtmatig is. Die onrechtmatigheid is specifiek gestoeld op het feit dat de gegevensverwerking in strijd is met de Wbp.

Tot op heden wordt de zwarte lijst nog steeds gehanteerd, en van herstelmaatregelen is geen sprake, en tevens is er ook geen nieuw besluit op bezwaar genomen. Bij brief van 18 oktober 2007 (bijlage), bericht het OM nog dat er spoedig een nieuwe beslissing op bezwaar wordt genomen, waarbij een termijn wordt genoemd van zes weken. Deze concrete toezegging wordt niet nagekomen.

Inmiddels heeft ook de Rechtbank Rotterdam bij uitspraak van 14 februari 2008 (bijlage) het beroep namens cliënten gegrond verklaard, gericht tegen de beslissing van de Hoofdofficier van Justitie, om geen gevolg te geven aan hun verzoek gebaseerd op artikel 40 van de Wbp. Cliënten wensen ook op basis van bijzondere persoonlijke omstandigheden te worden afgevoerd van de Alijda-lijst.

Alle diensten en andere werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht. Op deze overeenkomst zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waaronder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden zijn afgedrukt op de achterzijde van deze brief en zijn ook te vinden op onze website.

Derdenrekening
ABN AMRO Bank 51.80.65.855
inv de Stichting derdenrekening
EBH Elshof Advocaten

E info@EBH-Elshof.nl
I www.EBH-Elshof.nl



De Rechtbank concludeert dat de Hoofdofficier dit besluit moet herzien, omdat ook de gegevensverwerking in het kader van artikel 40 van de Wbp onrechtmatig moet worden gezien wegens strijd met artikel 6 van de Wbp. Tegen deze uitspraak is in eerste instantie door de Hoofdofficier hoger beroep aangetekend bij de Raad van State, maar dit hoger beroep is ingetrokken.

Inmiddels is ook het jaarverslag van de Ombudsman van de gemeente Rotterdam gepubliceerd, waarin hij zich kritisch uitlaat over de Alijda-aanpak van de gemeente Rotterdam.

De kwestie krijgt een steeds groter publiek gewicht, nu er ook een civiel geding aanhangig is gemaakt namens cliënten, waarin een bedrag van € 80.000.000,00 wordt gevorderd van de gemeente Rotterdam, wegens het teloor gaan van hun bedrijven gezien het feit dat zij op de zwarte lijst staan, met alle negatieve gevolgen van dien. De dagvaarding (zonder producties) treft u aan als bijlage.

Cliënten achten het van zeer groot belang dat uw College zich een zelfstandig oordeel vormt over de gegevensverwerking zoals deze door de gemeente Rotterdam plaatsvindt, en eventueel gebruik wordt gemaakt van uw handhavingsmogelijkheden. Het is ook bij u bekend dat ondermeer de gemeente Rotterdam de grenzen van de wet opzoekt, wat ook moge blijken uit uw brief d.d. 21 november 2002, met kenmerk z2007-1335, waarin u de burgemeester van Rotterdam, de heer Mr. I.W. Opstelten, bericht dat u het niet noodzakelijk acht dat de privacywetgeving wordt aangepast, om op die manier beter uitvoering te kunnen geven aan de Alijda-aanpak. Dat laatste is betoogd door burgemeester Opstelten.

Thans blijkt eenduidig dat de gemeente Rotterdam, met haar Alijda-partner de Hoofdofficier van Justitie, de grenzen van de wet, in het bijzonder de Wet bescherming persoonsgegevens, heeft overschreden, en een nog actievere rol van uw College kan wellicht verdere schade voorkomen.

Gaarne vernemend,

Hoogachtend,

J. Hiemstra

bijlagen: brief OM d.d. 18 oktober 2007
uitspraak Rechtbank Rotterdam d.d. 14 februari 2008
dagvaarding



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag

Prins Clauslaan 60, 2595 AJ Den Haag

T 070 8888 500 - F 070 8888 501

autoriteitpersoonsgegevens.nl

De heer mr. J.S. Pols

[Redacted address line]

[Redacted address line]

Datum
27 januari 2016

Ons kenmerk
z2015-00772

Uw brief van
12 januari 2016

Contactpersoon
mw. mr. L.M. Melenhorst
070 8888 500

Onderwerp

Uw verzoek om een onderzoek te doen naar de uitwisseling van persoonsgegevens door de RIEC's

Geachte heer Pols,

De Autoriteit Persoonsgegevens dankt u voor uw brief waarin u verzoekt om een onderzoek te doen naar de verwerking van persoonsgegevens door de RIEC's.

Uit uw dossier blijkt dat u reeds eerder, bij brieven van 23 september 2015 en 24 november 2015, een klacht heeft ingediend met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens van uw cliënt de heer dr. C.J.M. Engel door het RIEC Zeeland West-Brabant. Bij brief van 8 december 2015 heeft het College bescherming persoonsgegevens (thans: de Autoriteit Persoonsgegevens) het standpunt ingenomen gelet op de door u aangedragen feiten en omstandigheden onvoldoende aanleiding te zien om uw klacht nader te onderzoeken. In het door u bij brief van 12 januari 2016 aangevoerde ziet de Autoriteit Persoonsgegevens geen aanleiding om thans een ander standpunt in te nemen. Hierbij acht de Autoriteit Persoonsgegevens van belang dat u ten aanzien van de verwerking van de persoonsgegevens van uw cliënt door het RIEC Zeeland West-Brabant geen nieuwe informatie heeft aangevoerd.

Voor zover u aanvoert dat de melding omtrent de verwerking van persoonsgegevens van RIEC Zeeland West-Brabant die op 3 augustus 2009 is gedaan bij het CBP (meldingsnummer m1410373) slechts ziet op een aantal deelnemende gemeenten en dat de overige convenantpartners ontbreken, dankt de Autoriteit Persoonsgegevens u voor het signaal. Gelet op het grote aantal signalen dat de Autoriteit Persoonsgegevens ontvangt en de Autoriteit Persoonsgegevens op dit moment voorrang geeft aan andere signalen, gaat de Autoriteit Persoonsgegevens dit signaal vooralsnog niet onderzoeken.

In uw brief van 12 januari 2016 richt u zich met name op de gegevensverwerking door de RIEC's in het algemeen. In dit verband geeft u onder meer aan dat vraagtekens kunnen worden geplaatst bij de rechtmatigheid van de gegevensuitwisseling door de RIEC's. U verwijst hierbij onder andere naar een



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Datum
27 januari 2016

Ons kenmerk
z2015-00772

onderzoek van A.J.C. de Moor-van Vught "Gegevensuitwisseling door Toezichthouders" uit 2012 en de toelichting bij het "Convenant ten behoeve van de Bestuurlijke en Geïntegreerde Aanpak Georganiseerde Criminaliteit, Bestrijding Handhavingsknelpunten en Bevordering Integriteitsbeoordelingen". U voert aan dat de constatering in de brief van 8 december 2015 dat uw klacht een individuele kwestie betreft een onjuiste inschatting is, aangezien elke burger door de samenwerkingswijze binnen de RIEC's als een potentiële verdachte wordt beschouwd. De Autoriteit Persoonsgegevens merkt in dit verband op dat u zich in uw brieven van 23 september 2015 en 24 november 2015, die hebben geleid tot de brief van 8 december 2015, niet heeft uitgelaten over de gegevensverwerking door de RIEC's in algemene zin. In uw brieven heeft u zich gericht op de verwerking van persoonsgegevens van uw cliënt de heer dr. C.J.M. Engel door het RIEC Zeeland West-Brabant, hetgeen een individuele kwestie betreft.

Voor zover u beoogt de Autoriteit Persoonsgegevens thans te verzoeken een onderzoek te doen naar de gegevensverwerking door de RIEC's in algemene zin, kan de Autoriteit Persoonsgegevens uw verzoek niet in behandeling nemen omdat u géén belanghebbende bent als bedoeld in artikel 60 van de Wbp en artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Van een belanghebbende is sprake wanneer er een direct verband bestaat tussen het (te nemen) besluit of de te verrichten activiteiten en het belang van de verzoeker. Ook dient dit belang persoonlijk, voldoende concreet en actueel te zijn. Een belanghebbende treedt op voor zijn eigen belang. U kunt uitsluitend voor anderen optreden wanneer u daartoe gemachtigd bent. Heeft uw verzoek betrekking op een (te nemen) besluit dat gaat over de verwerking van uw persoonsgegevens en wordt u hierdoor rechtstreeks in uw belangen geschaad? Dan bent u in beginsel een belanghebbende.

Uit de door u gegeven toelichting en overgelegde stukken maakt de Autoriteit Persoonsgegevens op dat uw verzoek geen betrekking heeft op een belang dat kan worden aangemerkt als een persoonlijk (kenmerkend) of bijzonder individueel belang. Uit de door u beschreven feiten en omstandigheden en meegezonden informatie maakt de Autoriteit Persoonsgegevens op dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u nadelen heeft ondervonden of gaat ondervinden van de voorgelegde kwestie en dat de door u vermelde kwestie voor u dezelfde uitwerking heeft als voor anderen en u daarom geen bijzondere positie inneemt.

De Autoriteit Persoonsgegevens vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

Mw. mr. L.M. Melenhorst
Senior Inspecteur

College Bescherming Persoonsgegevens
Mw. Mr. L.M. Melenhorst
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

Datum: 12 januari 2016
Inzake: Klacht verwerking persoonsgegevens door RIEC Zeeland West-Brabant
Uw kenmerk: Z2015-00772
Ons kenmerk:

Geachte mevrouw Melenhorst,

Uw standpunt in de brief van 24 november 2015 dat de gegevensuitwisselingen binnen het RIEC niet als voldoende zwaarwegend beoordeeld is om aanleiding te vormen voor een nader onderzoek, verbaast mij.

De uitwisselingen van onder meer strafrechtelijke en fiscale persoonsgegevens binnen de RIEC's vinden thans plaats op basis van convenanten. Hierbij is sprake van een structurele uitwisseling van gegevens. In de Toelichting bij eindversie Convenant (v 18) bij het *Convenant ten behoeve van de Bestuurlijke en Geïntegreerde Aanpak Georganiseerde Criminaliteit, Bestrijding Handhavingsknelpunten en Bevordering Integriteitsbeoordelingen* worden de doelstellingen en de werkwijze duidelijk.

Deze toelichting maakt duidelijk dat termen als noodzakelijk, proportionaliteit en subsidiariteit aan erosie onderhevig zijn. De uitwisseling van gegevens dient volgens de toelichting ook mogelijk te zijn bij constatering van weinig zwaarwegende handhavingsproblemen ("Er kan immers nog meer aan de hand zijn").

In meerdere studies, waaronder een onderzoek uitgevoerd in opdracht van het WODC (*Gegevensuitwisseling door Toezichthouders, (2012)* o.a. A.J.C. De Moor-Van Vugt van de Universiteit van Amsterdam) bevestigen dat bij de gegevensuitwisseling in het kader van de RIEC's de nodige vraagtekens bij de rechtmatigheid gesteld kunnen worden. Deze knelpunten worden ook in andere studies bevestigd.

De beoogde Kaderwet gegevensuitwisseling, die een basis dient te geven aan deze gegevensuitwisselingen, is in een advies van het CBP als onwenselijk beoordeeld.

• TELEFOON +

• E-

• GSM +31 (0)6 74220215

MR. J. S. POLS

Het betreft hier ernstige en structurele schendingen van de Wet bescherming persoonsgegevens en de Wet Politiegegevens. Uw constatering dat deze klacht een individuele kwestie betreft, is naar mijn mening een onjuiste inschatting. Door onbekendheid van het publiek met deze gegevensuitwisselingen of zelfs het bestaan van de RIEC's is er op dit moment inderdaad geen sprake van publieke commotie. Veel meldingen zullen dan ook niet bij u binnenkomen. Dit betekent echter niet dat hier geen sprake is van een klacht van zwaarwegend algemeen belang.

Door de werkwijze van de samenwerking binnen de RIEC's wordt echter elke burger als een potentiële verdachte beschouwd. Dit kan vergaande gevolgen hebben voor burgers die in het verleden op negatieve of op andere wijze zijn opgefallen. De weigering van een vergunning door een bestuursorgaan kan dan bijvoorbeeld het gevolg zijn van deze onrechtmatige (strafrechtelijke) gegevensuitwisseling zonder dat de benadeelde zich dat zal realiseren. Uit mijn praktijk kan ik concluderen dat dit geen uitzonderingsgevallen meer zijn.

Het besluit om geen nader onderzoek te verrichten naar deze klacht is mogelijk voor een nadere overweging vatbaar.

Wat betreft de melding die door RIEC Zeeland West-Brabant gedaan zou zijn, stel ik vast dat deze incompleet is en slechts ziet op een aantal deelnemende gemeenten. De overige convenantpartners ontbreken. Overigens is deze melding eerder door mij niet gevonden eenvoudigweg omdat de zoekfunctie van het register niet bruikbaar is. Zo levert de zoekterm "RIEC" geen enkel resultaat op terwijl ervan uitgegaan moet worden dat er tientallen meldingen zijn.

Gaarne vernemende,

met vriendelijke groet,

Mr. Jeroen S. Pols

• TELEFOON

• RIEC ZEELAND WEST-BRABANT • TITLED VOGELZAND •
• 0111 51 51 51 • FAX 0111 51 51 51 • GSM 06 74779333 •
• RIJNWIJKE • RIJNWIJKE • RIJNWIJKE • RIJNWIJKE • RIJNWIJKE •
• RIJNWIJKE • RIJNWIJKE • RIJNWIJKE • RIJNWIJKE • RIJNWIJKE •

COLLEGE BESCHERMING PERSOONSGEGEVENS

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Prins Clauslaan 60

TEL 070 - 88 88 500 FAX 070 - 88 88 501 INTERNET www.cbpweb.nl

AAN de heer mr. J.S. Pols

[REDACTED]

[REDACTED]

DATUM 8 december 2015

ONS KENMERK z2015-00772

CONTACTPERSOON mw. mr. L.M. Melenhorst
070-88888580

UW BRIEF VAN 24 november 2015

UW KENMERK

ONDERWERP Uw klacht van 14 november 2015 betreffende de
verwerking van persoonsgegevens door RIEC
Zeeland West-Brabant

Geachte heer Pols,

Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) heeft met belangstelling uw brief gelezen waarin u een klacht heeft ingediend over een mogelijke overtreding. U heeft hierin aangeven dat u uw bij het CBP ingediende klacht van 23 september 2015 naar aanleiding van de brief van het CBP van 28 oktober 2015 heeft voorgelegd aan het hoofd van het RIEC Zeeland West-Brabant. Voormeld hoofd heeft in zijn reactie op uw klacht aangegeven dat de melding van de verwerking van persoonsgegevens op 27 juli 2009 aan het CBP is verzonden. U vraagt thans in uw klacht van 24 november 2015 aan het CBP in het bijzonder aandacht voor de omstandigheid dat u de desbetreffende melding niet in het meldingenregister van het CBP heeft aangetroffen. Voorts geeft u aan dat de reactie van het hoofd van het RIEC Zeeland West-Brabant met betrekking tot de vernietiging van gegevens op u geen geloofwaardige indruk maakt, nu de activiteiten van het RIEC tegen uw cliënt, de heer dr. C.J.M. Engel, nog gaande zijn. Verder wijst u erop dat het hoofd in zijn reactie heeft aangegeven dat van een op 23 februari 2013 over uw cliënt gevoerd gesprek bij het RIEC Zeeland West-Brabant geen gegevens zijn vastgelegd, terwijl het hoofd volgens u bij het desbetreffende gesprek aanwezig is geweest en het niet aannemelijk is dat het RIEC niet over gegevens zoals gespreksverslagen beschikt. Het CBP bedankt u voor de moeite die u heeft genomen om dit onderwerp onder de aandacht van het CBP te brengen.

Gelet op de door u aangedragen feiten en omstandigheden ziet het CBP onvoldoende aanleiding om uw klacht nader te onderzoeken. Het CBP licht dit als volgt toe.

Op 3 augustus 2009 heeft het CBP een melding omtrent de verwerking van persoonsgegevens van RIEC Zeeland West-Brabant (destijds RIEC Zuid-West-Nederland) verwerkt in het meldingenregister onder meldingsnummer m1410373. Voorts is van belang dat het CBP bij het bepalen welke klachten het CBP (nader) onderzoekt, eerst vaststelt wat de maatschappelijke impact van de klacht is. Hierbij gaat het CBP uit van de uitgangspunten en prioriteringscriteria uit de *Beleidsregels handhaving door het CBP* (<https://cbpweb.nl/nl/over-het-cbp/bestuur-en-beleid/beleidsregels>). Hierin staan de voorwaarden voor onderzoek door het CBP.

DATUM 8 december 2015
ONS KENMERK z2015-00772

Op basis van deze voorwaarden maakt het CBP een risicoanalyse. Het stellen van voorwaarden is nodig omdat het CBP een kleine organisatie is. Daardoor is het CBP niet in staat om tegen alle overtredingen van de Wet bescherming persoonsgegevens en de Wet politiegegevens op te treden. Deze werkwijze sluit aan bij het rijksbrede principe van selectief toezicht.

Het moet gaan om overtredingen die zowel ernstig als structureel van aard zijn en die daarnaast veel mensen treffen, binnen de (jaarlijkse) aandachtspunten van het CBP vallen en waarbij het CBP daadwerkelijk resultaat kan bereiken door handhavend op te treden. Klachten die niet aan alle voorwaarden voldoen, leiden zelden tot een onderzoek.

Dit betekent dat het CBP uitsluitend nader onderzoek doet in gevallen waarbij sprake is van een grote maatschappelijke impact of wanneer sprake is van zwaarwegende redenen.

Het CBP heeft naar aanleiding van uw dossier vastgesteld dat hier geen sprake is van een mogelijke overtreding die ernstig of structureel is, veel mensen treft en binnen de (jaarlijkse) aandachtspunten van het CBP valt. Hiervoor is reeds opgemerkt dat een verzoek dat niet aan alle voorwaarden voldoet in beginsel niet leidt tot een onderzoek.

Bovendien lijkt hier geen sprake te zijn van een kwestie die het algemeen belang betreft maar van een individuele kwestie. Volgens zijn beleidsregels behartigt het CBP het publieke belang van de bescherming van persoonsgegevens. Het CBP treedt daarom in beginsel niet op in individuele gevallen of in geval van een incident, tenzij de kwestie een grote maatschappelijke impact tot gevolg heeft of kan hebben, of sprake is van andere zwaarwichtige redenen. Uit uw signaal maakt het CBP op dat geen sprake is van een kwestie die grote maatschappelijke gevolgen heeft of kan hebben. Ook blijkt niet van andere zwaarwichtige reden op grond waarvan het CBP toch een nader onderzoek dient in te stellen.

Ontvangt het CBP veel klachten over hetzelfde onderwerp, dan kan dit aanleiding zijn om alsnog een onderzoek te starten. Uw klacht is dus altijd waardevol. Individuele gevallen of incidenten kunt u voorleggen aan de verantwoordelijke of een geschillencommissie. Wanneer dat niet leidt tot het gewenste resultaat dan kunt u een verzoekschrift indienen bij de rechtbank om de verantwoordelijke alsnog te dwingen om de wet na te leven en/of uw schade te vergoeden (artikel 49 en 50 Wbp).

Het CBP vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens het College bescherming persoonsgegevens,



Mw. mr. L.M. Melenhorst
senior inspecteur

College Bescherming Persoonsgegevens
Mevrouw mr. L.M. Melenhorst
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

Datum: 24 november 2015
Inzake: Klacht verwerking persoonsgegevens door RIEC Zeeland West-Brabant
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: z2015-00772

Geachte mevrouw Melenhorst,

Naar aanleiding van uw brief van 23 september 2015 in bovenvermelde zaak heb ik de klacht voorgelegd aan de projectleider van het RIEC ZWN, de heer Schilders. Bijgaand treft u de reactie op deze klacht aan.

De melding van de verwerking van persoonsgegevens zou op 27 juli 2009 aan het CBP verzonden zijn. Ten bewijze heeft Schilders een afschrift van een ongedateerd en niet ondertekend formulier meegezonden. In uw meldingenregister heb ik deze niet aangetroffen. Zoals uit het formulier blijkt, worden door het RIEC ook bijzondere persoonsgegevens verwerkt en gedeeld.

Het verweer met betrekking tot de vernietiging van gegevens maakt geen geloofwaardige indruk, temeer daar de activiteiten van het RIEC tegen mijn cliënt nog volop gaande zijn. Daarbij meen ik dat de Archiefwet en in het bijzonder de Archief beheerregeling 2013 van toepassing zijn.

Uit de van het Ministerie van Veiligheid en Justitie ontvangen stukken en het persbericht, blijkt dat Schilders zelf aanwezig is geweest. Het is niet aannemelijk dat Schilders zich de bespreking met de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie niet herinnert of dat er onder het RIEC geen gegevens, zoals gespreksverslagen, bevinden.

Mijn indruk is dat het RIEC onrechtmatig handelt. Gezien de aard van de organisatie en het doel van de gegevensverwerking, verzoek ik u mijn klacht alsnog in behandeling te nemen.

met vriendelijke groet,

Mr. Jeroen S. Pols

COLLEGE BESCHERMING PERSOONSGEGEVENS

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Prins Clauslaan 60
TEL 070 - 88 88 500 FAX 070 - 88 88 501 INTERNET www.cbpweb.nl

de heer mr. J.S. Pols
[REDACTED]
[REDACTED]

DATUM 28 oktober 2015

ONS KENMERK z2015-00772

CONTACTPERSOON mr. mr. L.M. Melenhorst
070-8888580

UW BRIEF VAN 23 september 2015

UW KENMERK

ONDERWERP Uw klacht over de verwerking van
persoonsgegevens door RIEC Zeeland West-Brabant

Geachte heer Pols,

Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) heeft met belangstelling uw brief gelezen waarin u een klacht heeft ingediend over een mogelijke overtreding. U vraagt in het bijzonder aandacht voor de korte bewaartermijn die het RIEC Zeeland West-Brabant heeft gehanteerd bij het bewaren van persoonsgegevens van uw cliënt de heer dr. C.J.M. Engel en u betwijfelt verder of het RIEC Zeeland West-Brabant bij het CBP melding heeft gedaan van de verwerking van de persoonsgegevens van uw cliënt. Het CBP bedankt u voor de moeite die u heeft genomen om dit onderwerp onder de aandacht van het CBP te brengen.

Het CBP kan uw klacht pas in behandeling nemen nadat u uw klacht eerst heeft voorgelegd aan de organisatie die uw persoonsgegevens verwerkt. Uit uw brief maakt het CBP op dat u het RIEC Zeeland West-Brabant nog niet heeft benaderd met uw klacht.

Reageert het RIEC Zeeland West-Brabant niet (op tijd) op uw klacht of bent u niet tevreden met de reactie? Dan kunt u het CBP alsnog vragen uw klacht te behandelen. Stuur hierbij kopieën mee van de correspondentie tussen u en het RIEC Zeeland West-Brabant.

Het CBP beoordeelt vervolgens of het uw klacht in behandeling kan nemen. Hierbij controleert het CBP of uw klacht aan alle voorwaarden voldoet uit de *Beleidsregels handhaving door het CBP* (zie <https://cbpweb.nl/nl/over-het-cbp/bestuur-en-beleid/beleidsregels>). Uw klacht moet gaan over een privacyovertreding die zowel ernstig als structureel van aard is en die daarnaast veel mensen treft, binnen de (jaarlijkse) aandachtspunten van het CBP valt en waarbij het CBP daadwerkelijk resultaat kan bereiken door handhavend op te treden.

Daarnaast maakt het CBP aan de hand van de gegevens die u heeft gestuurd een inschatting of behandeling van de klacht tot het gewenste effect kan leiden. Het CBP kan op dit moment nog geen toezeggingen doen of het uw klacht alsnog in behandeling neemt. Op basis van de thans beschikbare informatie lijkt echter vooralsnog onvoldoende aanleiding te bestaan om uw klacht nader te onderzoeken.

DATUM 28 oktober 2015
ONS KENMERK z2015-00772

Het CBP merkt uw brief tevens aan als een relevante tip over een mogelijke overtreding. Tips geven het CBP belangrijke informatie over in hoeverre bedrijven en organisaties zich in de praktijk aan de privacywetgeving houden. Het CBP kan bijvoorbeeld naar aanleiding van een of meerdere tips een onderzoek starten. Uw tip is dus altijd waardevol.

Het CBP vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens het College bescherming persoonsgegevens,



Mw. mr. L.M. Melenhorst
senior inspecteur

AANTEKENEN

College Bescherming Persoonsgegevens
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

Datum: 23 september 2015

Inzake: Klacht verwerking persoonsgegevens door RIEC Zeeland West-Brabant

Uw kenmerk:

Ons kenmerk:

Geachte heer/mevrouw,

Hiermee wil ik een klacht neerleggen over de verwerking van persoonsgegevens door het RIEC Zeeland West-Brabant.

Op 16 april 2015 heb ik namens cliënt de heer dr. C.J.M. Engel een verzoek ex artikel 35 WBP gedaan bij het RIEC Zeeland West-Brabant . Op dit verzoek is 25 juni 2015 geantwoord dat er inderdaad persoonsgegevens van cliënt verwerkt worden door laatstgenoemde.

Dit verzoek werd door mij gedaan omdat er sterke aanwijzingen bestaan dat door deelnemers binnen het RIEC op mogelijk onrechtmatige wijze bevoegdheden ingezet worden teneinde cliënt schade toe te brengen. Hierbij zijn betrokken de Gemeente Zundert, de Belastingdienst Rotterdam Rijnmond, het openbaar ministerie Breda en anderen. Tot op heden gaat het verkrijgen van informatie met gebruik van de WOB en de WBP bij de verantwoordelijken van het RIEC uiterst moeizaam.

Volgens het RIEC zouden de in het verleden verwerkte gegevens, na afwerking van de zaak, vernietigd zijn. Dit is opvallend aangezien niet duidelijk is welke zaak afgewerkt zou moeten zijn. Uit de mij beschikbare informatie heeft er op 23 februari 2013 een gesprek plaatsgevonden tussen onder anderen staatssecretaris Teeven, de burgemeester van Zundert en de projectleider van het RIEC Zeeland West-Brabant. Vermoedelijk zijn tijdens deze ontmoeting afspraken gemaakt over de tegen cliënt te ondernemen acties. Deze gegevens zouden binnen het RIEC aanwezig moeten zijn.

De stelling dat de informatie vernietigd zou zijn, is klaarblijkelijk bedoeld om een en ander buiten de openbaarheid te houden. Deze handelwijze is in strijd met de ratio van het recht op kennisneming. In het belang van de betrokkene om zijn recht te kunnen uitoefenen, is een redelijke bewaartermijn noodzakelijk.

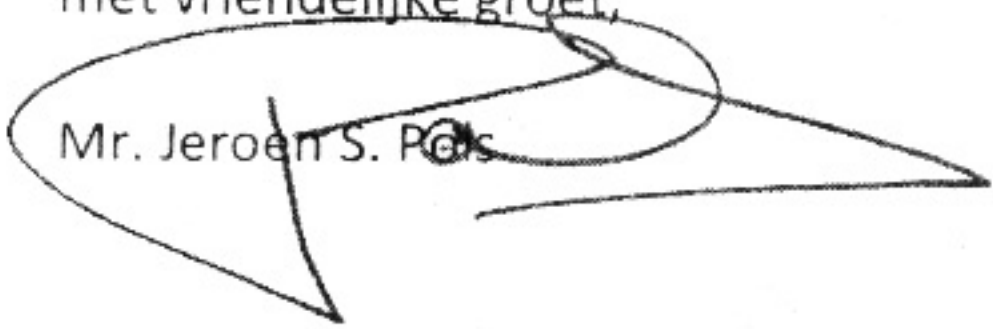
Voor zover ik heb kunnen vaststellen, is door het RIEC Zeeland West-Brabant ook geen gevolg gegeven aan andere uit de WBP volgende verplichtingen. Zo heb ik niet kunnen vaststellen dat er een melding gedaan is van de verwerking van persoonsgegevens bij het CBP. De enige melding die ik heb kunnen vinden is van het RIEC Zuid-Holland-Zuid. Ook wordt aan betrokkenen geen mededeling gedaan van deze verwerkingen.

Binnen het RIEC bestaat er schijnbaar weinig affiniteit met regelingen die bedoeld zijn om transparantie en openheid van bestuur te bevorderen. Gaarne wil ik u verzoeken deze klacht in behandeling te nemen en mogelijk een onderzoek te starten.

Met dank voor uw aandacht, verblijf ik,

met vriendelijke groet,

Mr. Jeroen S. Pols



Bijlagen:

- Antwoord RIEC op verzoek ex artikel 35 WBP
- Gegevens bijeenkomst 23 februari 2013
- Krantenbericht bijeenkomst