

Rijksrecherche
De heer P. Bourgonje
Kanonstraat 4
2514 AR Den Haag

Datum: 17 juli 2017
Inzake: Aangifte (smaad)schrift/laster en/of overtreding artikel 365 Sr
Uw kenmerk:
Ons kenmerk:

Geachte heer Bourgonje,

Namens de besloten vennootschap Recreatiepark Fort Oranje B.V., de heer mr. J. S. Pols en de heer dr. C.J.M. Engel doe ik hiermee aangifte tegen mevrouw mr. C.A.F. van Ginneken, voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant wegens het plegen van (smaad)schrift en/of laster en/of een strafbaar feit als bedoeld in artikel 365 Sr.

Aangezien de hoofdofficier van justitie van het parket Breda deelgenomen heeft/deelneemt aan het overleg tussen de burgemeester van de Gemeente Zundert, de politiechef West Brabant/Zeeland, de projectleider van het RIEC en het Ministerie van Veiligheid en Justitie waarbij niet openbaar gemaakte afspraken gemaakt zijn om Fort Oranje en de heer dr. C.J.M. Engel strafrechtelijk en bestuursrechtelijk aan te pakken, ontbreekt het vertrouwen om in dit arrondissement aangifte te doen. Bijgaand treft u stukken aan waaruit de deelname van het parket Breda blijkt. Door aangevers gedane aangiften blijven consequent zonder enig gevolg.

Bijlage 1: WOB-stukken Ministerie V&J

Feiten

1. Op 9 juni 2017 heeft de burgemeester van Zundert samen met Annemieke van der Zijden van de GGD aangekondigd dat camping Fort Oranje per 4 augustus 2017 gesloten zal worden. In deze persconferentie is door zowel de burgemeester als door Van der Zijden verklaard dat de sluiting zorgvuldig voorbereid is en voor alle bewoners die niet over alternatieve woonruimte beschikken onderkomen geregeld is en van de bewoners niemand op straat zal komen te staan. Aan Fort Oranje is een concept van voorgenomen besluit uitgereikt. In de persconferentie laat de burgemeester weten dat een *eventuele zienswijze van Fort Oranje geen verschil zal maken. Het besluit wordt sowieso definitief gemaakt.* (Bijlage 2: conceptbesluit)
2. In het conceptbesluit is volgende te lezen:

“Het gemeentebestuur is zich bewust van de ingrijpende gevolgen die dit besluit voor een groot aantal bewoners die part noch deel hebben aan de overtredingen en de situatie die hiervoor in het besluit is geschetst. Het is om die reden dat het gemeentebestuur heeft besloten om een opvangplan op te stellen en als bijlage 24 bij dit besluit te voegen. Het gemeentebestuur stelt daarbij voorop dat niemand op straat komt te staan als gevolg van de sluiting. Indien en voor zover bewoners niet in staat

zijn om alternatieve opvang voor de duur van de sluiting te vinden zal de gemeente zich inspannen om opvang te regelen voor de bewoners waarbij per geval wordt bezien welke opvang passend is.

(...)

5. Het college besluit om de van rechtswege verleende gebruiksvergunning voor de Inrichting Fort Oranje met kenmerk 2012/9033 d.d. 27 juli 2012, bekend gemaakt op 15 juli 2017, in te trekken.

(...)

7. Het college besluit om op grond van artikel 17, lid 1, Woningwet het terrein Camping Fort Oranje en de daarop gelegen woningen te sluiten met ingang van vier weken na verzending van dit besluit. De duur van de sluiting is ingevolge artikel 17, lid 2 Woningwet door het college bepaald op 1 jaar. De kosten voor de sluiting zullen ten laste van de exploitant worden gebracht.

8. De burgemeester beveelt op grond van artikel 172, lid 3, Gemeentewet de sluiting van Fort Oranje met ingang van vier weken na de verzending van dit besluit. De duur van de sluiting is door de burgemeester bepaald op 1 jaar.

(...)

10. De burgemeester besluit op grond van artikel 2:41.1, lid 1, APV de percelen kadastraal bekend RIJSBERGEN C1509, C1742, C1805, C1931, C2321, C2337, C2408 te sluiten voor de duur van 1 jaar met ingang van vier weken na de verzending van dit besluit.”

3. Ambtenaren van de Gemeente Zundert hebben samen met de politie op 9 juni 2017 aan alle bewoners brieven uitgedeeld waarin medegedeeld wordt dat de camping per 4 augustus 2017 gesloten zal worden. In de brief zijn volgende mededelingen te lezen:

*“Het gemeentebestuur is van plan om Camping Fort Oranje in de huidige vorm te sluiten. De sluiting zal ingaan vier weken nadat het besluit daadwerkelijk is genomen. Wij zullen het besluit volgens onze planning 7 juli 2017 nemen. Daarna loopt een termijn van vier weken waarin de exploitant de sluiting kan voorbereiden. **Op 4 augustus 2017 zal Camping Fort Oranje worden gesloten. (...)***

U zult dus alternatieve woonruimte moeten vinden voor de duur van de sluiting. Weet u niet waar u heen zou kunnen, denkt u nergens terecht te kunnen of heeft u hulp nodig bij het zoeken van een alternatief? Neem dan contact op met de Projectleider Herhuisvesting:

email: projecten@zundert.nl, telefoonnummer 040-289 44 68.

(...)

Wat betekent dit voor u?

(...) Verder betekent dit dat u vanaf 4 augustus niet in uw stacaravan mag wonen. (...) Alle overige stacaravans zijn in eigendom van de exploitant en worden dus geraakt door de sluiting.”

Bijlage 3: Brief aan bewoners 9 juni 2017

4. Het op 7 juli 2017 te nemen besluit betekent dat de exploitatievergunning vanaf die dag ingetrokken is. Zonder exploitatievergunning is het daarmee na 15 juli 2017 niet toegestaan meer dan 50 personen binnen de inrichting te laten verblijven. De definitieve sluiting gebaseerd op zes aparte sluitingsgronden betekent dat Fort Oranje op 4 augustus 2017 het terrein dient te verzegelen. Naar aanleiding van de voorgenomen sluiting, heeft Fort Oranje op 22 juni 2017 in haar zienswijze medegedeeld dat Fort Oranje gevolg zal geven aan het sluitingsbevel en op 3 juli 2017 definitief haar poorten zal sluiten. Fort Oranje verzoekt het college van Zundert verder om voldoende ondersteuning van politie en hulporganisaties om een sluiting op georganiseerde wijze te laten verlopen.

Bijlage 4: zienswijze 22 juni 2017

Bijlage 5: persbericht 22 juni 2017 Fort Oranje

5. Na de door Fort Oranje aangekondigde sluiting heeft ondergetekende persoonlijk brieven uitgedeeld om de bewoners te informeren. In deze brief is aan de bewoners uitgelegd dat zij met spoed contact dienen op te nemen met de gemeentelijke Projectleider Herhuisvesting Adrio Torian om te voorkomen dat zij na 4 juli 2017 op straat komen te staan. In de brief zijn de uitspraken van de burgemeester en de GGD herhaald, namelijk dat het besluit zorgvuldig is voorbereid en een uitgebreid herhuisvestingsplan is opgesteld.

Bijlage 6: brief bewoners 22 juni 2017

6. Voor bewoners die geen eigen vervoer hebben, is door Fort Oranje een taxibus besteld die ingehuurd is om een pendeldienst naar het gemeentehuis te verzorgen. Op het moment dat de eerste bewoners met de taxi naar het gemeentehuis ging vertrekken, heeft de wijkagent Van Zundert de inzittenden bevolen uit te stappen en de taxichauffeur gesommeerd niet naar het gemeentehuis te rijden. Hierop heeft ondergetekende Van Zundert gevraagd wat het probleem is en waarom deze mensen verboden wordt om naar de gemeente te gaan. De heer Van Zundert antwoordde dat ondergetekende de mensen aan het opruien was. Ondergetekende heeft geantwoord dat van opruiing geen enkele sprake was en dat de mensen het recht hebben om naar de gemeente te gaan. De heer Van Zundert liet weten *“niets te maken te hebben met juridische flauwekul”*. Ook is door ondergetekende benadrukt dat niet Fort Oranje besloten heeft tot sluiting doch dat dit een uitvoering is van een te nemen bevel door het college.
7. Tijdens deze situatie waren bewoners begrijpelijkerwijs geëmotioneerd nu zij hun woning gingen verliezen. Van agressie was geen sprake. Evenmin zijn er opruiende uitingen te horen geweest. Er waren veel journalisten de gehele dag aanwezig. Van Zundert heeft een proces-verbaal opgemaakt waaruit zou volgen dat door verschillende personen opgeroepen is om te protesteren. Hoewel de weergave op meerdere punten in strijd met de waarheid is, blijkt niet van opruiende uitlatingen. De toevoeging die Van Zundert doet dat opgeroepen is om *“verhaal te halen”* is door ondergetekende niet gehoord. Overigens is ook deze uitlating niet opruiend. *“Verhaal halen”* betekent *“uitleg eisen”*. Deze uitlating wordt niet aan ondergetekende toegeschreven.
8. In de namiddag op 22 juni 2017 heeft de burgemeester de ingang van Fort Oranje korte tijd bezocht om een korte mededeling te doen aan de bewoners. In deze verklaring stelt zij dat de gemeente overvallen is door het bericht van Fort Oranje dat op 3 juli overgegaan wordt tot sluiting. De burgemeester kondigt aan dat de gemeente het beheer gaat overnemen van de camping om te voorkomen dat de bewoners op 3 juli op straat komen te staan.

Bijlage 7: verklaring burgemeester 22 juni 2017

9. Op 23 juni 2017 hebben gemeenteambtenaren met een overmacht aan politie de camping in bezit genomen. Aan Fort Oranje is een besluit uitgereikt dat afwijkt van het voorgenomen besluit, namelijk dat ineens op grond van artikel 13 b Woningwet het beheer voor een jaar overgenomen wordt. Naast enkele andere personen is aan ondergetekende en de heer dr. C.J.M. Engel een gebiedsverbod gegeven door de voorzitter van de Veiligheidsregio Midden en West-Brabant, inhoudende dat de geadresseerden het terrein van Fort Oranje niet mogen betreden *ter voorkoming van een ernstige verstoring van de openbare orde*. Het besluit is niet gedateerd en ontbeert elke vorm van motivatie.

Bijlage 8: besluit tot sluiting en inbeheerneming 23 juni 2017

Bijlage 9: besluit gebiedsverbod

10. Tegen het gebiedsverbod is een voorlopige voorziening aangevraagd door ondergetekende en de heer dr. C.J.M. Engel. De mondelinge behandeling van deze voorlopige voorziening is op 7 juli 2017 behandeld door mr. C.A.F. van Ginneken. Tijdens de behandeling waren meerdere camerateams aanwezig om de zitting vast te leggen.
11. Het verloop van de zitting is door Van Ginneken gewijzigd van het gebruikelijke verloop. Waar de aanvrager van een voorlopige voorziening eerst de gelegenheid krijgt zijn vordering nader toe te lichten en in te gaan op het verweerschrift, begon Van Ginneken gelijk met het stellen van vragen, waarna zij de zitting wenste af te ronden. Ondergetekende heeft aangedrongen om alsnog de gelegenheid te krijgen te reageren op het veertien pagina's tellende verweerschrift dat een dag eerder was ingediend. Uiteindelijk heeft Van Ginneken dit toegestaan doch heeft meermaals geprobeerd ondergetekende het woord te ontnemen.

Bijlage 10: Verweerschrift

Bijlage 11: pleitnota

12. Op 13 juli 2017 is door Van Ginneken uitspraak gedaan waarbij de vorderingen van ondergetekende geheel zijn afgewezen.

Toelichting strafbare feiten

13. De aangifte betreft de verdenking van drie strafbare feiten, namelijk valsheid in geschriften (artikel 225 Sr.), smaad(schrift)/laster (artikel 261/261 Sr.) en het als ambtenaar door misbruik van gezag iemand te dwingen iets niet te doen (artikel 365 Sr.). Hierna zullen deze verdenkingen toegelicht worden.

Laster/smaad(schrift)

14. In de uitspraak heeft Van Ginneken volgende overweging opgenomen:

“De voorzieningenrechter is met verweerder van oordeel dat verzoeker sub 2 op 22 juni 2017 opruiend gedrag heeft vertoond en dat diens aanwezigheid op de camping zou kunnen leiden tot een verstoring van de openbare orde”

15. De rechter sluit zich hiermee aan bij het standpunt van de Veiligheidsregio die in haar verweerschrift volgende stelt (p.11):

“Verzoekers hebben op 22 juni 2017 de openbare orde verstoord door bewoners op te ruien tegen de gemeente met valse verklaringen. Gelet op de sleutelrol van verzoekers op Camping Fort Oranje bestond voorts de ernstige vrees dat zij wederom de openbare

orde zouden verstoren op Camping Fort Oranje op het moment dat de gemeente het beheer ter plaatse zou gaan overnemen”.

En (p. 12)

“Blijkens dit proces-verbaal waren de heer Pols en de heer Van den Bleek bewoners aan het opruien om de openbare orde te verstoren door onwaarheden te verkondigen (zoals dat de gemeente direct voor iedereen een huis beschikbaar zou hebben als zich op het gemeentehuis zouden melden), door hen ongerust te maken en door hen actief naar het gemeentehuis te laten vervoeren op hun kosten.”

16. Opruiing is een feit dat strafbaar gesteld wordt onder artikel 131 Sr. De delictsomschrijving betreft *“het in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding opruien tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag”*.
17. Ondergetekende heeft nimmer opgeroepen tot enig strafbaar feit. Evenmin heeft ondergetekende onwaarheden verteld. De aan de bewoners gerichte brief herhaalt uitsluitend hetgeen de gemeente zelf in haar brief van 9 juni 2017 aan de bewoners heeft medegedeeld, namelijk dat bewoners die geen alternatief onderkomen hebben, zich met spoed moeten melden en dat een nieuw onderkomen dan wel opvang geregeld wordt. Dat bewoners geëmotioneerd reageerden, spreekt voor zichzelf. Dat is niet het gevolg van opruiing, doch door de mededeling dat de camping gaat sluiten.
18. Op 22 juni 2017 heeft er overigens geen verstoring van de openbare orde voorgedaan. Er heeft bij het gemeentehuis een beperkte spontane demonstratie plaatsgevonden, doch er hebben zich geen gewelddadige of voor de openbare orde bedreigende voorvallen voorgedaan. Ook daar zijn meerdere vertegenwoordigers van de media getuige geweest. Uit de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de mens te Straatsburg blijkt dat er ruimte moet zijn voor spontaan opkomende demonstraties naar aanleiding van actuele gebeurtenissen.⁷ (Oya Ataman v. Turkey, no. 74552/01, 5 December 2006, §§ 41 42). De politie heeft niet het recht in te grijpen indien burgers van deze rechten gebruik maken
19. Zoals hiervoor is toegelicht, is hiermee door Fort Oranje gevolg gegeven aan het voorgenomen sluitingsbevel van het college.
20. In het door Van Zundert opgemaakte proces-verbaal bevinden zich geen aanwijzingen dat ondergetekende zich aan opruiend gedrag heeft schuldig gemaakt. Hoewel door Van Zundert aan ondergetekende een aantal uitlatingen in de mond gelegd worden die niet gedaan zijn, kunnen zelfs die uitsluitend gezien worden als een oproep om gebruik te maken van het grondwettelijk en in mensenrechtenverdragen vastgelegde recht van betoging.
21. Tijdens de zitting heeft ondergetekende dit ook duidelijk toegelicht in de pleitnota. Ook is door ondergetekende naar voren gebracht dat dit als lasterlijke smadelijke uitlatingen beschouwd worden.
22. Door Van Ginneken is daarmee opzettelijk een valse strafrechtelijk beschuldiging aangegrepen om tot enige onderbouwing van een onbegrijpelijk oordeel te kunnen komen. Hiermee heeft Van Ginneken zich schuldig gemaakt aan laster en/of smaad(schrift). Als jurist zijn deze lasterlijke en smadelijke uitlatingen diffamerend, temeer daar deze uitlatingen gedaan zijn in een uitspraak die breed door de media is verspreid en een gebiedsverbod dienen te rechtvaardigen.

Artikel 365 Sr. en 225 Sr.

23. Met het door Van Ginneken op 13 juli 2017 gewezen vonnis blijft een gebiedsverbod in stand tegen aangevers dat namens de voorzitter van de Veiligheidsregio is uitgevaardigd. Hierdoor is het aangevers verboden zich op het terrein te bevinden dat in eigendom is van de vennootschap waar aangever Engel middellijk bestuurder is. Ondergetekende wordt de toegang ontzegd terwijl hij gevolmachtigde is van de hypotheekhouder die het terrein met verlov van de voorzieningenrechter in beheer genomen heeft.
24. In het vonnis zijn opzettelijk door verweerster naar voren gebrachte evident leugenachtige beweringen opgenomen met het doel het gebiedsverbod te kunnen rechtvaardigen. Dit betreft naast onterechte strafrechtelijke beschuldigingen ook feitelijke onjuistheden die door de in het geding gebrachte stukken en de toelichting onbetwistbaar weerlegd zijn.
25. Dit betreft volgende opzettelijk opgenomen onjuistheden:

(R.O.1): “Daarbij is aangegeven dat de sluiting op zijn vroegst op 4 augustus 2017 zal plaatsvinden en dat de bewoners op dat moment in ieder geval 535 in de gemeentelijke basisadministratie geregistreerde personen in een jaar tijd gefaseerd herhuisvest zullen worden”

En

(R.O. 6.2): Verweerder heeft aangegeven dat hij het besluit om op te schalen naar fase 4 van de GRIP heeft genomen op 22 juni 2017, nadat de exploitante had aangekondigd dat de exploitatie van camping Fort Oranje al op 3 juli 2017 gestaakt zal worden en dat iedereen op die dag na 12.00 uur het terrein verlaten dient te hebben en dat de water – en stroomvoorziening gestaakt zal worden. Dit bericht doorkruiste de herhuisvestingsplannen van de gemeente Zundert en opende een scenario waarbij minstens 535 mensen dakloos zouden raken dan wel op zijn minst verstoken zouden zijn van water en stroom.”

26. Deze leugenachtige weergave van de feiten vindt geen enkele ondersteuning in de onderliggende stukken. In het conceptbesluit is nergens terug te vinden dat de camping op zijn vroegst 4 augustus zal sluiten. In het concept is 4 augustus 2017 als sluitingsdatum genoemd. Ook in de brief die op 9 juni 2017 aan de bewoners is uitgedeeld is 4 augustus 2017 expliciet als sluitingsdatum genoemd. Zowel in het conceptbesluit als in de brief aan de bewoners is klip en klaar gesteld dat geen van de bewoners, met uitzondering van eigenaars van percelen grond, na 4 augustus 2017 in hun stacaravan kunnen verblijven. Iedereen diende derhalve vóór 4 augustus 2017 ondergebracht te zijn. Noch in het conceptbesluit noch in de brief aan de bewoners is er een mogelijkheid dat voor de herhuisvesting een jaar tijd genomen wordt.
27. De gemachtigde heeft Van Ginneken gewezen op de leugenachtigheid van de stellingen van verweerster. Verweerster verwijt Fort Oranje tot sluiting over te gaan terwijl volgens het conceptbesluit de camping feitelijk op 13 juli 2017 de exploitatie diende te stoppen als gevolg van het intrekken van de vergunning. Een bestuursorgaan dient er bij de voorbereiding van een besluit vanuit te gaan dat de mogelijkheid bestaat dat aan een besluit gevolg gegeven wordt. Sterker, dit dient het uitgangspunt te zijn bij het nemen van een besluit. Indien de uitvoering van een besluit een noodtoestand tot gevolg heeft, is het besluit kennelijk onzorgvuldig voorbereid. Dit kan niet gebruikt worden als een verwijt richting de geadresseerde.
28. Daarbij komt dat de gemeente twee weken eerder tijdens een groots opgezette persconferentie de sluiting aankondigde en garandeerde dat er een uitgebreid herhuisvestingsplan gemaakt was zodat niemand op straat zou komen te staan. Achteraf blijkt

het bestuur zich kennelijk bediend te hebben van leugenachtige beweringen. Deze feiten zijn bewust genegeerd om de verantwoordelijkheid bij Fort Oranje en aangevers te kunnen leggen. Van Ginneken heeft geen enkel vraagteken geplaatst bij deze discrepantie tussen werkelijkheid en de stellingen van verweerster.

29. Hoewel door aangevers een toelichting is gegeven met een pleitnota van 12 pagina's waarmee op de omstandigheden en de twijfelachtige handelswijze van verweerster gewezen is, is in het gehele vonnis geen woord daarvan terug te vinden. De standpunten van aangevers zijn opzettelijk genegeerd. In dit verband is van belang dat Van Ginneken de regie van de zitting zodanig aangepast heeft dat ondergetekende niet de gelegenheid zou krijgen middels een pleitnota een toelichting te geven. Van Ginneken vond het kennelijk van belang de zitting te beperken tot enkele vragen en antwoorden.
30. Ondergetekende heeft herhaaldelijk moeten aandringen om het woord te krijgen en is daarbij herhaaldelijk onderbroken. Van Ginneken heeft geen interesse gehad in de standpunten van aangevers omdat kennelijk het vonnis voorafgaande aan de zitting geschreven is. Een twijfelachtig besluit dat in alle richtingen de schijn van machtsmisbruik ademt, diende in stand te blijven. De verspreking van Van Ginneken ter zitting dat zij het vonnis voor zich had liggen, is mogelijk dicht bij de waarheid.
31. Aangevers hebben bij de rechtbank naar aanleiding van het installeren van een speciale "Ondermijningskamer" en het organiseren van een bijeenkomst over ondermijnende criminaliteit al eerder vragen gesteld over de verwevenheid tussen de rechtbank en het RIEC.

Bijlage 12: brief 1 juni 2017

32. Er zijn voldoende aanknopingspunten om vraagtekens te zetten bij de onafhankelijkheid van de rechtbank. Het door Van Ginneken gewezen vonnis laadt de verdenking op zich dat hierover vooraf overleg heeft plaatsgevonden. Sterker, het vonnis lijkt nagenoeg gedicteerd te zijn door AKD. Het leugenachtige verweer is een op een door Van Ginneken overgenomen. Bij een onderzoek naar deze feiten zal ook een onderzoek naar de communicatie met derden gekeken dienen te worden.
33. Het voorgaande is in meerdere opzichten strafrechtelijk relevant.
34. Door opzettelijk valse feiten ten grondslag te leggen aan het vonnis, is er een verdenking van het plegen van valsheid in geschriften. Verder zijn aangevers door een opzettelijk met valse feiten onderbouwd vonnis gedwongen iets niet te doen. Door haar gezag als rechter te misbruiken is een gebiedsverbod in stand gelaten dat zonder vervalste feiten niet gerechtvaardigd kon worden, hetgeen een strafbaar feit ex artikel 365 Sr. oplevert. De handelwijze van Van Ginneken is extra graverend omdat tegen de gewezen uitspraak geen beroep mogelijk is. Dit faciliteert de mogelijkheid tot machtsmisbruik.
35. De gehele mondelinge behandeling is door een camerateam vastgelegd zodat dit als bewijs kan dienen voor de hiervoor genoemde verdenkingen. Namens Fort Oranje wil ik u verzoeken naar deze feiten een onderzoek naar deze feiten in te stellen. Aangezien hier de onafhankelijk van de rechtspraak in het geding is, bestaat een zwaarwegend belang tot een strafrechtelijk onderzoek. Voor nadere vragen ben ik bereikbaar onder telefoonnummer 06/47792320.

Met vriendelijke groet,

Mr. Jeroen S. Pols

