

proces-verbaal

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Kanton

Breda

zaak/rolnr.: 4815553 VV EXPL 16-20

proces-verbaal kort geding d.d. 7 maart 2016

Op 7 maart 2016 is mr. A.G.M. Zander, kantonrechter te Breda, bijgestaan door mr. J. Elissen griffier, overgegaan tot het horen van partijen naar aanleiding van een op basis van artikel 254 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering uitgebrachte dagvaarding in kort geding tussen:

Jorn Johannes KERKHOF,
als eiser (hierna te noemen: Kerkhof),

en

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid “RECREATIEPARK FOR ORANJE B.V.”,
als gedaagde (hierna te noemen: Fort Oranje).

Ter terechting verschenen:

Kerkhof voornoemd in persoon, bijgestaan door mr. A.W. Hoogland,

en

Fort Oranje voornoemd vertegenwoordigd door C. Engel (bestuurder), bijgestaan door mr. J.S. Pols.

Partijen hebben hun standpunten toegelicht en hebben op de vragen van de kantonrechter verklaard zoals hierna – zakenlijk – weergegeven.

Toelichting op de dagvaarding

Ter toelichting op de dagvaarding brengt mr. Hoogland het volgende naar voren:

Het gaat om perceel G73 in plaats van 973. Het beroep dat Fort Oranje doet op het retentierecht in verband met een mogelijke betalingsachterstand mag niet, zoals blijkt uit het in de dagvaarding vermelde arrest.

Op het moment dat Kerkhof de woonwagen wilde ophalen (op 21 december) was er nog een huurovereenkomst. Kosterman was dus bevoegd om te verkopen. Fort Oranje had andere wegen om haar vordering op Kosterman te innen.

Fort Oranje kon en kan zich niet op het retentierecht beroepen, omdat niet Kosterman, maar Kerkhof eigenaar was en is van de woonwagen. En op hem heeft Fort Oranje geen vordering en dus ook geen retentierecht.

Weiswaar is de feitelijke situatie van deze zaak anders dan de feitelijke situatie in voormeld arrest, maar waar het om gaat is dat het eigendomsrecht van Kerkhof voor gaat op het eventuele retentierecht van Fort Oranje.

Kerkhof was onbekend met enige vordering van Fort Oranje op Kosterman. Dat werd pas gezegd – maar niet (met stukken) gestaafd – bij de poging om de woonwagen op te halen. Kerkhof zelf vogeit daar aan toe dat hij contact heeft gehad met Kosterman. Zij zei dat het iets is tussen haar en Fort Oranje. Er worden ook verschillende bedragen genoemd. Mr. Hoogland wijst er vender op dat er geen bewijsstukken van de vordering zijn. Nu pas – met de brief van 4 maart 2016 – is er iets overgelegd. Maar daarnaast blijft de vordering van Fort Oranje op Kosterman niet (voldoende). Kosterman betwist de vordering van Fort Oranje op haar en Kerkhof betwist de vordering van Fort Oranje op Kosterman.

Reactie Fort Oranje

Als reactie op de dagvaarding heeft mr. Polz een pleitnota opgesteld. Voorafgaand aan het voordragen van deze pleitnota wijst mr. Polz erop dat op 21 december tegen Kerkhof is gezegd dat hij de woonwagen na betaling van € 8.000,00 mag meenemen. Dat was in het kader van een schikkingsspoging. De eigenlijke vordering (op Kosterman) is hoger, zoals blijkt uit de pleitnota.

Vervolgens heeft mr. Polz de pleitnota voorgelegd. Aanvullend heeft mr. Polz nog opgemerkt dat het een afgesloten terrein betreft. Engel heeft nog opgemerkt dat het perceel G73/G74 betreft, hetgeen door mr. Hoofland werd bevestigd.

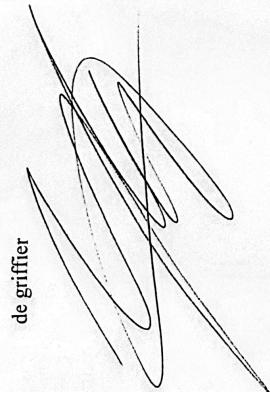
Vragen kantonrechter

In de overgeleide stukken (facturen e.d.) komen ook andere namen voor. Is er een vordering van Fort Oranje op Kosterman?

Mr. Polz merkt op dat de andere naam de vorige eigenaar is. Verder stelt mr. Polz dat we het in dit kort geding niet moeten hebben over de vraag of Fort Oranje een vordering op Kosterman heeft. De schuldenaar (Kosterman) is er immers niet bij. Het behandelen van die vraag in dit kort geding zou duiden op vooringenomenheid en dan zou ik een brakingsverzoek moeten indienen, aldus mr. Polz. De kantonrechter vraagt wat dan de grond zou zijn van het wakingsverzoek. Daarop antwoordt mr. Polz: "U wilt het bestaan van de vordering bespreken, terwijl de schuldenaar er niet is".

Vervolgens vraagt de kantonrechter of mr. Polis hierbij een wrakingsverzoek indient en die vraag wordt door mr. Polis bevestigend beantwoord. Daarna heeft de kantonrechter de inhoudelijke behandeling geschorst en medegeleid dat de wrakingskamer zal worden ingeschakeld.

Waaran proces-verbaal,
de griffier



de kantonrechter

