

Verslag zitting 7 maart 2016 kanton Breda

H= Hoogland

P= Pols

K= Kerkhof

Z= Zander

Z: Goed, welkom. Ik open de zitting. We gaan eerst even kijken wie er allemaal zijn. Dan loop ik even door welke stukken ik allemaal ontvangen heb en dan zal ik daarna ingaan op het verloop van de zitting. Meneer Jorn Johannes Kerkhof, dat bent u?

K: ja

Z: en u wordt bijgestaan door mr. Hoogland

K: Ja

Z: Ja, A.W. Hoogland

Z: en namens Recreatiepark Fort Oranje B.V. is hier de heer Engel, en die wordt bijgestaan door de heer Pols. Goed ik heb ontvangen een kopie van de dagvaarding die op 12 februari is betekend. Ik krijg van u nog wel het originele exemplaar. En ik heb een tweetal brieven ontvangen van 4 maart en van 3 maart van meneer Pols.

P: klopt

Z: die hebt u ook ontvangen?

H: ja. U wilde het originele exemplaar ook hebben?

Z: ja

Z: Die brieven kunnen we tot de gedingstukken rekenen?

H: De laatste brief heb ik vanmorgen ontvangen. Ik heb er kennis van genomen, maarre, even kijken, gisteren in de loop van de middag is die aan mij verstuurd, maar ik heb ik er wel kennis van genomen, cliënt ook, even door kunnen nemen, en bespreken, die stukken waren voor cliënt, maar we hebben het kunnen bespreken.

Z: nou dan rekenen we ze tot de gedingstukken, dan kunt u daar de opmerkingen bij maken die u wilt maken.

Z: hmmm, even kijken, ik denk dat ik het als volgt doe, dat ik in het kort, de heer Hoogland het woord geef om de vordering nader toe te lichten, ik zeg niet voor niets kort, u hoeft wat mij betreft niet alles te herhalen wat in de dagvaarding staat, waar het denk ik met name over gaat, er wordt een beroep gedaan op het retentierecht, nou komt dat beroep toe, dat zal de cruciale vraag kunnen zijn in het hele verhaal, lijkt me zo, dus als u daar nader op wilt inzoomen dan krijgt u daarna de gelegenheid daarop te reageren. Dan is het woord aan u.

H: Dank u wel. Vooraf heb ik een mededeling. In de dagvaarding heb ik het steeds over het perceel 73. Dat moet zijn G 73. Voor de rest, ik was niet van plan alles wat in de dagvaarding staat te gaan herhalen. Wat ik in de dagvaarding over het betreffende arrest heb gezegd mag door Fort Oranje geen beroep gedaan worden op het retentierecht. In het arrest is ook bepaald dat bijvoorbeeld de

toegang tot de roerende zaken die zich op het perceel bevinden niet door de verhuurder mag worden ontzegd. Daar is in casu ook sprake van. Op 21 december...

Z: Maar even de situatie, want ik begrijp dat die woonwagen die is verkocht door mevrouw Kosterman verkocht aan Kerkhof, en nu begrijp ik dat u althans de bv nog een vordering heeft op mevrouw Kosterman.

E: Ja

Z: en nou zegt u dat, Fort Oranje zich niet op die caravan, dat retentierecht op de caravan mag uitoefenen omdat..?

H:hmm, er was op dat moment op 21 december, was er nog een verhuurovereenkomst voor het perceel tussen mevrouw Kosterman en Fort Oranje BV,... meneer Kerkhof stelt dat zich op dat moment een roerende zaak bevond op het verhuurde perceel en hij wilde toegang tot het verhuurde, dat was op dat moment zijn eigendom..

Z: hij wilde het meenemen..

H: hij wilde het meenemen inderdaad, hij heeft daar ook de betreffende transporteur voor ingeschakeld en dat werd hem ontzegd, en met verwijzing naar het arrest dat is bijgevoegd, de uitspraak waarin ook is bepaald dat die toegang, of het gebruik mag, van die roerende zaak, mag de verhuurder niet worden ontzegd, dus mevrouw Kosterman was op dat moment gerechtigd de roerende zaak die zich op het perceel bevond te verkopen. .

Z: ja dat is misschien weer wat anders..

H: ja oke...

Z..maar wat is nou het verschil met de situatie dat ik mijn auto naar de garage breng en ik die na een dag kom ophalen, en weiger de rekening te betalen, en de garagehouder zegt, nou dan blijft die auto maar voorlopig bij mij in de werkplaats staan.

H: u vraagt wat het verschil is..

Z: ...of kan die garagehouder dat niet zeggen?..

H:..ik begrijp waar u heen wilt.. hmmm.. alleen de vordering, ook.. als de woonwagen werd verkocht aan Kerkhof, had Fort Oranje ook andere mogelijkheden om... de verhuurovereenkomst was tussen Kosterman en..ik zie uit het betalingsoverzicht dat er ook een andere persoon bij betrokken is, die is mij onbekend, alleen, die had een betalingsachterstand, en dan zijn er andere wegen om die betalingsachterstand in te lossen natuurlijk, om daar een regeling mee te treffen..

H: Is dan uw stelling, begrijp ik het goed, dat u zegt, hmm, Fort Oranje mag zich niet op het retentierecht beroepen op de woonwagen van mijn cliënt voor een schuld van, zeg maar, Kosterman, of iemand in haar kring..

H: Ja dat is het standpunt inderdaad.

Z: Dus je kunt je alleen op het retentierecht beroepen voor een vordering die je hebt op degene die op dat moment eigenaar van het goed is. Dat is het standpunt. De vordering zou dan zijn op mevrouw Kosterman, die is geen eigenaar meer van die woonwagen en dan mag je geen retentierecht op die woonwagen die nu eigendom is van meneer Kerkhof.

H: juist, en daarom heb ik ook verwezen naar het arrest omdat daar min of meer hetzelfde is bepaald dat de sloten niet vervangen mochten worden van het verhuurde om de huurders tot de toegang tot de roerende zaken die in het verhuurde aanwezig waren daar mocht niet de toegang worden

ontzegd. In feite is nu hetzelfde gebeurd, alleen is nu de huurovereenkomst afgelopen en op 21 december nog niet.

Z: kan er een verschil in zitten dat in deze zaak de woonwagen stond op het terrein van Fort Oranje, die G 73 die daar gehuurd werd en in die casus van het arrest waar u naar verwijst werden de sloten veranderd. Daarmee bracht de verhuurder de roerende goederen waar het om ging in feite in zijn macht, ik geloof dat het hof dat eigenrichting heeft genoemd. Dat vindt een hof nooit leuk eigenrichting, dat zou wellicht ook de reden kunnen zijn geweest waarom in dat geval een beroep op retentierecht niet was toegestaan.

H: dat klopt

Z: maar is dat een zelfde situatie als hier?

H: ja feitelijk niet, dat ben ik met u eens, alleen de vordering strekt zich niet tot meneer en daarom is meneer van mening dat Fort Oranje geen retentierecht heeft..

Z: dat is het standpunt, u zegt in feite het kan alleen maar voor degene die eigenaar is en verder niet. Dus het jongere eigendomsrecht van meneer Kerkhof zou dan prevaleren boven het retentierecht wat Fort Oranje eventueel heeft gehad op mevrouw Kosterman, maar dat is verdwenen zal ik maar zeggen bij..op het moment van die eigendomsoverdracht..

H: Ik wil niet de hele inhoud van dagvaarding herhalen, maar meneer Kerkhof was op dat moment totaal onbekend met hun gestelde vordering en had..wilde in goed overleg de woonwagen ophalen en werd toen daarmee geconfronteerd..en... ik weet niet wat zometeen het standpunt van Fort Oranje zal zijn..maar vooruitlopend werd er wel iets gezegd over .. dat staat ook in de dagvaarding... dat er een vordering was en dat als die vordering ingelost zou worden dat dan die woonwagen mee mocht..

Z: even kijken, u verwijst naar de dagvaarding, even kijken of ik dat dan ook gezien heb...waar verwijst u naar?

H: ik zal hem er even bij pakken.. ik verwijs naar punt 4.. de vordering zou in totaal omvatten 8000 euro.. aan Kerkhof werd door de beheerder geen bewijsstukken van de vordering overgelegd.

Z: nee, maar dat is...ik begreep dat is aan u meneer Kerkhof of aan de transporteur medegedeeld toen u de wagen kwam ophalen.. en is er met mevrouw Kosterman nog iets over openstaande rekeningen of zo iets besproken..

K: kort daarna niet.. maarre ... een poosje daarna heb ik er nog contact mee gehad..

Z: ja en wat zegt zij?

K: Zij zei euhhh.. dat dat iets was tussen haar en haar beheerder en dat dat hier los van stond.

Z: maar die vordering klopt wel?

K: Daaat..er worden van alle kanten verschillende bedragen genoemd.. dus ik weet niet wat daar van klopt..

Z: nee

H: er zijn ook verschillende pogingen geweest om van Fort Oranje om bewijsstukken te overleggen van de vordering, maar zoals ook blijkt uit de dagvaarding zijn die niet overlegd, die heb ik vanmorgen pas voor het eerst gezien..tenminste.. er wordt een vordering gesteld. Er is min of meer contact geweest met de advocaat van Kosterman, maarvoor de rest zijn er ook helemaal geen mededelingen over gedaan.. die houden zich ook allemaal op de vlakte.. dus ik heb tot vanmorgen,

had ik geen informatie over wat voor vordering van Fort Oranje op mevrouw Kosterman of wat dan ook..

Z: En het standpunt met betrekking tot het bestaan van de vordering van Fort Oranje op mevrouw Kosterman namens cliënt is?

H: Meneer uit deze stukken kan ik nog steeds niet euuh achterhalen dat er een rechtmatige vordering is op mevrouw Kosterman..

Z: U betwist dat er een vordering is..

H: die wordt betwist inderdaad... Als er al een vordering is, euuh ja, dan wordt die betwist.. Ik heb niet zo snel kunnen opmaken of dat klopt..

Z: U zegt het wordt betwist..ok.. even zien..

H: voor de rest heb ik geen toelichting meer op de dagvaarding..

Z: meneer Pols...

P: ik heb een korte pleitnota..

ZIE PLEITNOTA

.....

Z: (over het bevoegdheidsincident) daar ga ik over nadenken. Dat zult u dan op enig moment merken hoe ik daarover denk.. de vraag is of u het ook, laat ik zeggen, echt tot een onbevoegdheid en een eventuele nieuwe procedure wil laten komen, want dat betekent als ik mij onbevoegd verklaar komt er ongetwijfeld een nieuwe dagvaarding en dan hebben we de zelfde zitting als nu..

P: misschien kan men er dan nog eens over nadenken of men dat wel wil doen..

(VOORTZETTING VOORLEZEN PLEITNOTA)

P: (PLEITNOTA) Fort Oranje zal haar medewerking aan het verplaatsen van de woonwagen weigeren zolang dus deze vordering niet betaald is. Het is Fort Oranje om het even of deze vordering door de oude of de nieuwe eigenaar voldaan wordt, zolang die maar voldaan wordt..

Z: ik neem aan dat, als de vordering wordt toegewezen in kort geding, dat Fort Oranje dan gewoon medewerking verleent.

P: nou dan zal er...

Z: hoger beroep?

E: als het om het retentierecht gaat, dan geven we dat niet zomaar uit handen...

Z: nee maar goed, ik reageerde meer op de stelligheid waarmee de medewerking of niet medewerking werd geponereerd.

J: nee, daar gaan we maar van uit...

PLEITNOTA VERVOLG

P: (...) het retentierecht kan ook tegen derden uitgeoefend worden..

Z: dat mag u even uitleggen, dat begrijp ik niet helemaal..

Z: hoe blijkt dat uit het feit dat een kort geding aanhangig gemaakt wordt..

P: nou, het feit dat zij de medewerking nodig hebben... het gaat om een afgesloten terrein, er zijn ook andere uitspraken over dus waar het parkeerterrein niet afgesloten was maar wilden een retentierecht uitoefenen. In dit geval staan er bomen voor, dat betekent dat voor de afgifte, voor het weghalen is de medewerking van Fort Oranje nodig. Daarom zitten we hier tenslotte. Daaruit blijkt ook al dat Fort Oranje de macht erover heeft. Dus in dat geval kan ook het retentierecht uitgeoefend worden.

Z: is dat nou ook zo één op één, als je de macht hebt, heb je dan ook een retentierecht?

P: nou in ieder geval...

Z: Als er geen vordering is...

P: Als er geen vordering is... maar daar.. euh

Z: maar dan is het dus niet een één op één verhaal..

P: nee, als er geen vordering is, dan is er geen retentierecht, maar.. op het moment dat er een vordering is, en dat is hier het geval, dan is er ook een retentierecht..

PLEITNOTA VERVOLG

Z: even die euhh..dat perceelnummer, dat was geen 69 uiteindelijk?

H: geen 73.. op de overeenkomst euh..

E: G 73, 74

Z: G 73, 74, nou es even die vordering, die stukken die ik ook vanmorgen heb aangetroffen, ik zie geen 71, 72, ik zie geen 73, 74, ik zie namen staan van mensen die ik nog niet gehoord heb?

P: dat klopt.. dat is de voorgaande eigenaar voor mevrouw Kosterman, die heeft ook rekening .. daar zijn ook afspraken over gemaakt met mevrouw Kosterman wat zij daarvan zou betalen, en dat is ook niet betaald.. Het is natuurlijk moeilijk hier over de vordering te gaan praten aangezien we niet met de schuldenaar te maken hebben

Z: u zult toch moeten, wilt u een beroep op het retentierecht uitoefenen..

P: jazeker, ik zou zeggen overleg betaalbewijzen van stageld, en dan kunnen we verder praten..

Z: maar zo werkt dat niet.. Als ik de vraag be...of er überhaupt een vordering is op mevrouw Kosterman negatief beantwoord, is het retentierecht ook van tafel..

P: ik hoop niet dat u in kort geding over deze vordering wilt gaan beslissen.. Nou goed, dan krijg ik het gevoel dat u vooringenomen bent, dan kunnen we ook gaan wraken..Want het lijkt mij in kort geding niet mogelijk om hier vast te stellen of er wel of geen vordering is.. als u zegt u gaat de vordering betwisten... euhh ... u gaat een oordeel uitspreken over de hoogte van de vordering dan wraak ik u hierbij en dan kunnen we bij de wrakingskamer verder kijken, want daar gaan wij niet aan mee doen..

Z: maar u stelt nu een vraag.. als ik wat ga doen, wilt u daar nog antwoord op hebben, of is dit een wrakingsverzoek?

P: Nou, dit is een wrakingsverzoek.. want ik euh..want waar u op dit moment naar toe gaat is dat u hier een vordering wilt gaan vaststellen of die wel of niet bestaat in het kader van een kort geding zonder dat de schuldenaar erbij is, dan denk ik dat het tijd is voor een wrakingsverzoek ja..

Z: dat is aan u om te beslissen.. tijd voor een wrakingsverzoek? Goed.. dan zal de griffier daarvan akte nemen dat er een wrakingsverzoek is ingediend. Dat betekent dat de behandeling moet worden gestaakt en ... de grondslag, die mag u zelf formuleren van het wrakingsverzoek..

P: nou.. uit uw opmerking maak ik op dat u vooringenomen bent, want u betwist het bestaan van de vordering, nou in zoverre.. u wenst het bestaan van de vordering te beoordelen zonder dat de schuldenaar daarbij betrokken is...

Z: dat betekent dat we niet veel verder komen vandaag.. ik denk dat ik de behandeling hier nu moet schorsen, en dan zal de wrakingskamer eerst het wrakingsverzoek behandelen en aan de hand daarvan vindt een verdere voortzetting van de zitting plaats..