

FW: Telefoongesprek Jan Engel

6 messages

Crom, Ruud de (R.J.M.) <[redacted]@politie.nl>
To: Jan Engel <[redacted]>
Cc: "Zundert, Marijn van (M.M.A.)" <[redacted]@politie.nl>

15 November 2016 at 16:25

Geachte heer Engel

Ik heb uw mail in goede orde ontvangen.

U heeft een brief van de Officier van Justitie ontvangen en indien u vragen heeft dan verwijst ik u naar haar.

R.J.M. (Ruud) de Crom
Operationeel Specialist C

Politie | Zeeland West-Brabant | District de Baronie | team Weerijis

Stationsplein 37, 4872XL Etten-Leur
Postbus 8050, 5004 GB Tilburg

[redacted]
[redacted]@politie.nl

——— Doorgestuurd bericht ———

Van: "Jan Engel" <[redacted]>
Datum: 22 okt. 2016 20:17
Onderwerp: Afspraak 12 juni 2016 10.30
Aan: "Zundert, Marijn van (M.M.A.)" <[redacted]@politie.nl>, "Crom, Ruud de (R.J.M.)" <[redacted]@politie.nl>
Cc:

Geachte heren,

Als bijlage heb ik de brieven van van 20 oktober van het OM bijgesloten. In de eerste brief wordt uitvoerig geput uit het politierapport met betrekking tot de verhandelingen omtrent de 'travellers'.

Naar mijn mening geeft het rapport enige vertekening van hetgeen werkelijk is voorgevallen. Bij deze mijn vriendelijk verzoek het rapport in overeenstemming te brengen met het voorgevallene.

In de tweede alinea wordt gesproken van gesprekken met de 'travellers', er zou echter duidelijk melding gemaakt dienen te worden van de vordering en het ultimatum dat de 'travellers' reeds door mij en politie gedaan was op 7 juni 2016.

Eveneens mis ik melding van de telefonische afspraak die wij maakten om 12 juni op de camping om 10.30 aangiften op te nemen. Huisvredebreuk door de heer [redacted].

Waarom deze bijstand eerst op 12 juni kon plaatsvinden en niet eenvoudig weg al op 7 juni, zoals verzocht, blijft onduidelijk. Ik roep in herinnering dat ik u dit, meerdere malen gevraagd heb, onder andere op 12 juni. Zonder de gehele inhoud van het rapport te kennen ga ik er gemakshalve vanuit dat ook op dit punt het rapport enige aanvulling behoeft.

—
met vriendelijke groet,

Jan

Disclaimer

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Jan Engel <[redacted]>
To: "mr. J. S. Pols" <[redacted]>

15 November 2016 at 21:02

— Doorgestuurd bericht —

Van: "Crom, Ruud de (R.J.M.)" <[redacted]@politie.nl>

Datum: 15 nov. 2016 16:25

Onderwerp: FW: Telefoongesprek Jan Engel

Aan: "Jan Engel" <[redacted]>

Cc: "Zundert, Marijn van (M.M.A.)" <[redacted]@politie.nl>

[Quoted text hidden]

Jan Engel <[redacted]>
To: "Crom, Ruud de (R.J.M.)" <[redacted]@politie.nl>

15 November 2016 at 23:19

Geachte heer de Crom,

Dank voor uw spoedige antwoord. De vragen met betrekking tot de inhoud van de brief heb ik met de officier besproken, ik heb u aangeschreven met vragen over de inhoud van het politierapport waaruit de officier uitgebreid citeert. Naar ik dacht vast te stellen uit de tekst, bent u de auteur van de rapportage, het lijkt mij dan ook niet meer dan logisch u hierover te benaderen.

Na het lezen van de citaten heb ik de indruk gekregen dat door omissies in de rapportage de officier in de gelegenheid gesteld is, tot een conclusie te komen die de burgemeester uit de wind houdt. Dit zou kunnen leiden tot de conclusie dat sommige van ons zijn net iets gelijker dan andere. Een dergelijke conclusie wordt versterkt door de onbalans in het vervolgingsbeleid.

U verklaarde dat achter uw optreden, huis bezoek op zondagmorgen, naar aanleiding van mijn telefonisch verzoek destijds om aangifte te doen van een aantal strafbare feiten waaronder huisvredebreuk, geen verborgen agenda schuil ging, tijdens onze bespreking op uw kantoor gaf u tevens aan altijd uitleg te geven bij uw handelen en niet handelen. Deze uitleg met betrekking tot de Traveller aangelegenheid bent u tot op heden verschuldigd gebleven.

Tot slot merk ik op dat de timing en inhoud van de verschillende reacties opmerkelijk is.

Gaame van u vernemend,

met vriendelijke groet,

Jan