

Rechtbank Amsterdam
Kamer voor Gerechtsdeurwaarders
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

Datum: 9 september 2016
Inzake: Tuchtklacht
Uw kenmerk:
Ons kenmerk:

Geacht college,

Als gemachtigde van D., gevestigd in..., dien ik hiermee een klacht in tegen de gerechtsdeurwaarders M.G.H. Langes, W.A. Mies en M.J.F. Bakkers, kantoor houdende te (4815 NG) Breda aan de Stadionstraat 26-28, hierna te noemen "de gerechtsdeurwaarder" .

De klacht ziet op meerdere onderdelen van het handelen van de gerechtsdeurwaarder gedurende de periode 2011 tot heden. De verschillende bezwaren zijn aan de gerechtsdeurwaarder schriftelijk voorgelegd. Tevens zijn er schriftelijk antwoorden ontvangen. Hierna zal eerst een overzicht van de feiten gegeven worden, gevolgd door een beschrijving van de klachten.

Feiten

1. D. is houder van hypotheekrechten op de onroerende zaken toebehorende aan Recreatiepark Fort Oranje B.V. (Hierna: "Fort Oranje") De hypotheekrechten zijn verleend voor vorderingen voor een bedrag van in totaal ruim vier miljoen euro. Tussen de Gemeente Zundert en Fort Oranje bestaat al lange tijd een conflict.
2. In pogingen om Fort Oranje aan te pakken, creëert de Gemeente Zundert middels handhavingsbesluiten vorderingen op Fort Oranje kennelijk met het doel de aan Fort Oranje toebehorende gronden met een vrije handelswaarde van bijna vier miljoen euro middels een executieverkoop te kunnen veilen.
3. Bij een gedwongen executie wordt de opbrengt geschat op nog niet de helft van de taxatiewaarden. D. lijdt in dat geval een aanzienlijke schade aangezien zij haar vordering in dat geval slechts deels kan verhalen. Er is geen reëel vooruitzicht dat een executieverkoop enig verhaal biedt voor de Gemeente Zundert.

Bijlage 1: taxatierapport

4. Een eerste poging om het tot een executieverkoop te laten komen, heeft in 2011 plaatsgevonden. De Gemeente Zundert heeft destijds de Gerechtsdeurwaarder opdracht gegeven een tweetal vorderingen te executeren van in totaal ruim € 610.000 aan dwangsommen. Op dat moment liepen tegen de vorderingen bestuursrechtelijke procedures bij de bestuursrechter en de Raad van State. Ondanks verzoeken van D. en Fort Oranje is geweigerd de executie op te schorten. De naar voren gebrachte argumenten waren dat ten eerste de vorderingen van de Gemeente Zundert waarschijnlijk geen stand zouden houden bij de bestuursrechter en er geen uitzicht was op een opbrengst voor de Gemeente Zundert. De executie is uiteindelijk opgeschort middels een executiegeschil.
5. De vorderingen zijn later door de rechtbank en de Raad van State nagenoeg integraal van tafel geveegd. Van de aanvankelijk € 610.000 resteren volgens de Gemeente Zundert thans nog € 15.000.

Bijlage 2: Exploten 2011

Bijlage 3: vonnis rechtbank en Raad van State

6. Op 7 april 2015 is door de gerechtsdeurwaarder opnieuw beslag gelegd. Ditmaal voor twee nieuwe door de Gemeente Zundert gecreëerde dwangsomvorderingen van elk €10.000 verhoogd met kosten voor een totaal bedrag van € 22.314,40. Tegen beide vorderingen lopen op dat moment procedures bij de bestuursrechter. De gemachtigde van D. heeft telefonisch contact opgenomen hierover. Aan D. is medegedeeld dat de Gemeente Zundert duidelijke instructies gegeven heeft om *met spoed de executie door te zetten*. Evenmin is de gerechtsdeurwaarder bereid om te wachten op een dagvaarding voor een executiegeschil.

Bijlage 4: exploten beslag 2015

7. Bij brief van 18 mei 2015 heeft de gerechtsdeurwaarder D. in de gelegenheid gesteld om binnen zeven dagen te vernemen of de verdere executie overgenomen wordt. Bij brief van 25 mei 2015 heeft de gevolmachtigde van D. geantwoord dat, voor zover er al een rechtsgeldige overbetekening aan D. plaatsgevonden mocht hebben, D. de opdracht geeft aan de gerechtsdeurwaarder om binnen de wettelijke termijn een exploot te betekenen onder zichzelf waarmee de executie door D. overgenomen wordt.

Bijlage 5: brief 18 mei 2015 en antwoord 25 mei 2015

8. Na lange tijd niets meer van de gerechtsdeurwaarder vernomen te hebben, heeft D. van de curator mr. De Bok een afschrift van een aan hem gerichte brief doorgezonden aan D.. In deze brief meldt de gerechtsdeurwaarder dat men bezig is met de executieverkoop van de onroerende zaken van Fort Oranje. Ook stelt de gerechtsdeurwaarder dat van D. *“geen bericht ontvangen is of zij de executie*

wensen over te nemen". De gerechtsdeurwaarder vervolgt met de opmerking "*dit bevreemdt ons echter niet, omdat uit onderzoek is gebleken dat telkens de heer C.J.M. Engel achter de verschillende rechtspersonen zit.*"

Bijlage 6: brief 21 oktober 2015

9. Bij e-mailbericht van 31 oktober 2015 heeft de gevolmachtigde van D. opheldering gevraagd over de aan de curator gerichte brief. Niet alleen heeft D. gewezen op het verloop van de vorige executiepoging in 2012 en dat alle vorderingen door de rechter van tafel geveegd zijn. Ook de opmerking dat Engel achter D. zou zitten en de stelling dat D. de veiling niet overgenomen zou hebben vraagt om opheldering.

Bijlage 7: e-mailbericht 31 oktober 2015

10. Bij brief van 9 november 2015 antwoordt de gerechtsdeurwaarder dat hij zich niet gehouden acht tot een inhoudelijke reactie met betrekking tot de afhandeling omdat "*u niet de curator bent die belast is met de afhandeling van het faillissement van C. Engel Vastgoed Rotterdam B.V.*" De informatie over D. zou afkomstig zijn uit de openbare registers. Hierbij dient opgemerkt dat Engel geen betrokkenheid heeft bij D. en dit dus niet in een openbaar register te vinden is.

Bijlage 8: brief 9 november 2015

11. Fort Oranje heeft in een bodemprocedure een executiegeschil aanhangig gemaakt. Binnen dit executiegeschil is een voorlopige voorziening ex artikel 223 Rv. gevraagd om de Gemeente Zundert te verbieden verdere executiehandelingen te verrichten. Deze voorlopige voorziening is bij vonnis van 25 mei 2016 afgewezen omdat de rechtbank op dat moment niet kan vaststellen of er sprake is van een situatie van misbruik van recht. Verder overweegt de rechtbank dat, indien de besluiten achteraf vernietigd worden, de Gemeente Zundert aansprakelijk zal zijn voor de schade. In het executiegeschil is nog geen eindvonnis geweest.

Bijlage 9: vonnis 25 mei 2016

12. Op 15 juli 2016 is door de gerechtsdeurwaarder opnieuw bevel gedaan om tot betaling van de dwangbevelen over te gaan.

Bijlage 10: exploit 15 juli 2016

13. De gemachtigde van D. heeft onmiddellijk contact opgenomen met de gerechtsdeurwaarder. Deze deelde mede dat de Gemeente Zundert opnieuw opdracht gegeven heeft om de onroerende zaken van Fort Oranje te executeren.

14. In het telefoongesprek is de gerechtsdeurwaarder er onder meer op gewezen dat het executiegeschil nog aanhangig is en de vorderingen waarschijnlijk wederom geen stand zullen houden bij de bestuursrechter. Ook is in dit gesprek voorgehouden dat de indruk onvermijdelijk is dat de executiebevoegdheid gebruikt wordt voor de doelstellingen van de Gemeente Zundert en niet om de vorderingen te incasseren. De gerechtsdeurwaarder heeft laten weten desondanks de executie te zullen doorzetten omdat de Gemeente Zundert de opdracht hiertoe gegeven heeft.
15. De inhoud van het gesprek is bij brief van 15 juli 2016 bevestigd, waarbij de gerechtsdeurwaarder aansprakelijk gesteld is voor de door D. als gevolg van de executie te lijden schade.

Bijlage 11: Brief 15 juli 2016

16. Bij brief van 30 juli 2016 heeft de gerechtsdeurwaarder op de stellingen gereageerd. Naast de mededeling dat een tuchtklacht met vertrouwen tegemoet gezien wordt, laat de gerechtsdeurwaarder weten dat de Gemeente Zundert de executie uit coulance zal opschorten tot er een uitspraak is in de bodemprocedure.
17. Verder bevestigt de gerechtsdeurwaarder geen gevolg gegeven te hebben aan de bij brief van 25 mei 2015 gegeven opdracht om de overname van de executie door D. onder zichzelf te betekenen.

Bijlage 12: brief 30 juli 2016

18. Bij vonnis van 25 augustus 2016 is de eerste vordering door de bestuursrechter op grond waarvan de gerechtsdeurwaarder de executie ter hand heeft genomen, vernietigd. De andere zaak is nog onder de rechter.

Klacht

19. De klacht die D. jegens de gerechtsdeurwaarder naar voren wenst te brengen, bestaat uit meerdere samenhangende onderdelen.
20. Uit de handelwijze alsmede uit de inhoud van de gevoerde telefoongesprekken komt het beeld naar voren dat de gerechtsdeurwaarder "het probleem Fort Oranje" wel even gaat oplossen voor de Gemeente Zundert. Tussen de Gemeente Zundert, de hoofdofficier van justitie te Breda, de korpsleider van politie en het hoofd van het RIEC zijn vertrouwelijke afspraken gemaakt dat de heer C.J.M. Engel geen geldelijk gewin mag maken bij een oplossing met Fort Oranje. In hoeverre de gerechtsdeurwaarder van deze afspraken op de hoogte is, weet D. niet. Wel bestaat bij D. het vermoeden dat ook de gerechtsdeurwaarder betrokkenheid heeft bij de uitvoering van dit beleid.

21. Uit alles blijkt dat er slechts één doel is, namelijk koste wat kost de onroerende zaken van Fort Oranje geëxecuteerd te krijgen. Dit terwijl duidelijk is dat de Gemeente Zundert naar verwachting geen opbrengst zal toevallen bij het doorzetten van de executie. De opbrengst zou immers geheel toevallen aan D. en de Belastingdienst.
22. Zelfs uit het feit dat de gerechtsdeurwaarder ervan op de hoogte is dat de vorderingen waarmee in 2012 geprobeerd is om de onroerende zaken van Fort Oranje te executeren nadien door de rechter nagenoeg volledig van tafel geveegd zijn, is geen reden geweest tot enige terughoudendheid. In 2016 wordt het gewoon nog een keer dunnetjes overgedaan met wederom drie gebrekkige vorderingen die nog onder de rechter zijn.
23. Door zo te handelen heeft de gerechtsdeurwaarder gehandeld als een verlengstuk van de Gemeente Zundert. De gerechtsdeurwaarder heeft hiermee zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid niet alleen in gevaar gebracht. Deze is geheel verlaten. Een gerechtsdeurwaarder behoort een opdracht met deze voorgeschiedenis in ieder geval te weigeren tot dat de vorderingen in kracht van gewijsde zijn gegaan.
24. Dat de gerechtsdeurwaarder optreedt als een soldaat van de Gemeente Zundert, blijkt ook uit de overige handelingen.
25. De gerechtsdeurwaarder was ervan op de hoogte dat ondergetekende de gemachtigde van D. is. Desondanks zijn alle stukken consequent betekend bij de notaris waar D. bij het verlijden van de hypotheekakte domicilie gekozen heeft.
26. Het is de gerechtsdeurwaarder bekend dat deze notaris in staat van faillissement verkeert en aldaar betekende stukken mogelijk niet zouden aankomen. Desondanks is nagelaten de gemachtigde van de betekende stukken op de hoogte te stellen. Dit had per e-mail kunnen gebeuren. Er is in het verleden regelmatig schrift- en e-mail verkeer geweest met de gemachtigde. D. heeft telkens van de curator van C. Engel Vastgoed Rotterdam B.V. of anderen moeten vernemen dat er weer een exploit betekend was.
27. Verder heeft de gerechtsdeurwaarder geweigerd de door D. verstrekte opdracht tot overbetekening van de overname van de executieverkoop door D. uit te voeren.
28. De gerechtsdeurwaarder heeft in strijd met de gedragsregels zelfs geen mededeling hiervan gedaan aan D.. Ook de in de brief van 30 juli 2016 genoemde reden, dat de opdracht wel is ontvangen, doch dat deze niet is uitgevoerd *omdat dit belangenverstrengeling zou zijn* bevestigt de stellingen van D..
29. De mededeling in de brief van 21 oktober 2015 aan de curator dat geen bericht ontvangen is of D. de executie wenst over te nemen, is – zoals uit de voorliggende

stukken blijkt - in strijd met de waarheid. Dit geldt ook voor de opmerking *dat dit niet bevreemdt omdat C.J.M. Engel achter de verschillende rechtspersonen zit*. Daarbij is deze opmerking wederom een uiting van vereenzelviging met de Gemeente Zundert. De executie van de vorderingen richt zich namelijk helemaal niet tegen C.J.M. Engel doch tegen Fort Oranje. Desondanks is de gerechtsdeurwaarder kennelijk verstrikt in een strijd tegen Engel. Een dergelijke opmerking en de houding die daarmee gepaard gaat, is een gerechtsdeurwaarder onwaardig.

30. Kennelijk was het van de Gemeente Zundert en de gerechtsdeurwaarder niet de bedoeling dat D. als hypotheekhouder de executieverkoop zou overnemen. Hiermee is blijkbaar beoogd – dit kan niet anders begrepen worden - om opzettelijk schade toe te brengen aan zowel D. als Fort Oranje. De gerechtsdeurwaarder heeft zijn bevoegdheden ingezet om de doelstellingen van de Gemeente Zundert in haar strijd tegen C.J.M. Engel te ondersteunen. Dit is niet te verenigen met de plicht het beroep dusdanig uit te oefenen dat een goede vervulling van zijn ambtelijke verplichtingen gewaarborgd is. Aangezien de opdrachtgeefster Gemeente Zundert een publiek rechtspersoon is, en daarmee een overheid is die handelt tegen een burger, heeft de gerechtsdeurwaarder zijn ondersteuning gegeven aan handelingen die rechtstatelijk twijfelachtig zijn.
31. D. zal door de onwaardige handelwijze van de gerechtsdeurwaarder mogelijk zeer aanzienlijke schade lijden die meerdere miljoenen kan bedragen. Verder is D. genoodzaakt geweest om kostbare procedures te financieren in pogingen om de schade te beperken.
32. Een gerechtsdeurwaarder die op deze wijze handelt, is in dit beroep niet op zijn plaats. Ik verzoek u dan ook deze klacht gegrond te bevinden en de daarbij de passende maatregel van ontzetting uit het ambt of een maximale schorsing op te leggen.

Met vriendelijke groet,

mr. J.S. Pols.

