

PER TELEFAX +31 88 3610292

Rechtbank Zeeland-West-Brabant
De wrakingskamer
Postbus 90110
4800 RA Breda

Datum: 13 oktober 2018
Inzake: Recreatiepark Fort Oranje B.V – college B&W Gemeente Zundert
Uw kenmerk:
Ons kenmerk:

Geachte wrakingskamer,

Door mij is kennis genomen van zowel het proces-verbaal van de zitting van 3 oktober 2018 als het verweer van mr. T. Peters. Beide stukken geven aanleiding voor een reactie mijnerzijds.

Het door mr. P.H.M. Verdonschot opgemaakte proces-verbaal van de zitting biedt geen basis voor de behandeling van het wrakingsverzoek. Van de zitting die meer dan een uur geduurd heeft, is een summiere opstelling gemaakt waaruit op generlei wijze blijkt welke discussie ter zitting heeft afgespeeld.

De aanleiding voor deze voorlopige voorziening is het voortduren van het onrechtmatig genomen bezit van Fort Oranje door de Gemeente Zundert. Door mij zijn twee belangrijke bewijsstukken ingebracht die de onrechtmatigheid aantonen. Ten eerste is binnen de Taskforce in 2016 tijdens een geheime bespreking de afspraak gemaakt om het vermogen van Fort Oranje en de heer dr. C. Engel te “ontnemen”. Deze onrechtmatige afspraken zijn in een “besluitenlijst” vastgelegd. Vanzelfsprekend bestaat er geen bevoegdheid om de aan de deelnemende bestuursorganen en overheidslichamen toebedeelde wettelijke bevoegdheden met dit doel in te zetten.

De stelling van Divine en Fort Oranje is dat de door de Gemeente Zundert in rekening gebrachte “beheerkosten” het oogmerk hebben de eigendommen te ontnemen. Er is voor 5,2 miljoen euro in rekening gebracht. Wie de kostenposten nader bekijkt, zal vaststellen dat deze geen ander doel dienen dan ontneming. In het verzoek van de voorlopige voorziening is de volstreekte absurditeit van deze posten beschreven.

Het tweede stuk is zeer recent in handen gekomen van verzoekers. Dit betreft het plan van aanpak van Slufter Beheer B.V. Dit stuk is toegespeeld door een lid van de bezwaarschriftencommissie die zijn integriteit kennelijk niet langer wenst te compromitteren door deze onrechtmatige praktijken te ondersteunen en heeft vervolgens zijn functie neergelegd.

In dit plan van aanpak wordt bevestigd wat Divine en Fort Oranje van aanvang aan hebben gesteld, namelijk dat de bevoegdheid van artikel 13b Woningwet uitsluitend gebruikt is als voorwendsel om het bezit van Fort Oranje te nemen. De aan Slufter Beheer B.V. verstrekte opdracht is om Fort Oranje op 23 juni 2019 volledig gesloopt en ontdaan van alle opstallen op te leveren. Dit document bewijst dat er nooit een voornemen heeft bestaan om Fort Oranje weer tot een "mooie en leefbare camping" te maken.

Verder heeft de gemeente en haar advocaten steeds volgehouden dat het aanvankelijk nooit de bedoeling is geweest om alle stacaravans te verwijderen doch dat dit gaandeweg is besloten nadat illegale insluipers de leeggemaakte caravans weer gingen bewonen. De leefbaarheid zou uitsluitend hersteld kunnen worden door alle stacaravans te verwijderen. Ook deze stelling is inmiddels door de waarheid achterhaald. Gelijk na de inbezitneming is opdracht gegeven alle stacaravans te verwijderen en te vernietigen.

Het resultaat is dat de privé-eigendommen van Fort Oranje zonder recht of titel gesloopt en verdwenen zijn. Honderden stacaravans met een waarde van enkele duizenden tot tienduizenden euro's per stuk zijn verwijderd en gesloopt. Bij dit herhaalde verzoek heb ik dan ook vastgesteld dat de gemeente en haar advocaten de rechtbank, het publiek en de bewoners voortdurend hebben voorgelogen.

De kern van mijn verzoek is dan ook dat een voortduren van het onrechtmatige bezit een schending is van zowel grondrechten als het EVRM en met spoed beëindigd dient te worden. De aanpak van Fort Oranje is een misbruik van bevoegdheden van een voor Nederlandse begrippen ongekende omvang.

Bij aanvang van de zitting heb ik Peters op deze gewijzigde situatie en de omvang van deze rechtenschendingen gewezen. Ook heb ik Peters erop gewezen dat Divine en Fort Oranje niet het beheer terug willen doch dat zij in staat gesteld dienen te worden onverwijld hun zakelijke rechten te kunnen uitoefenen.

Peters antwoorde dat de gemeente het beheer onder zich houdt als zekerheid tot betaling. Hierop heb ik Peters nogmaals voorgehouden dat de gemeente hiermee uitvoering geeft aan het onrechtmatige ontnemingsbesluit uit 2016. Tevens heb ik Peters nogmaals erop gewezen dat iedereen, inclusief de rechtspraak, voortdurend is voorgelogen over de intenties en dat het de taak van de rechtspraak is de rechtsstaat te bewaken. Ik heb de rol van de rechtspraak rondom Fort Oranje een schandvlek op de Nederlandse rechtsstaat genoemd.

Peters heeft op deze stellingen uitsluitend gereageerd door te herhalen dat het beheer een dwangmiddel is tot betaling. Hierop heb ik Peters wederom gevraagd waar hier door de gemeente beheer gevoerd is en dat alle eigendommen van Fort Oranje verdwenen en gesloopt zijn. Peters reageerde enkel dat hij nu de kostenposten wilde gaan bespreken.

Bij het bespreken van de kostenposten heeft Peters ruim twintig minuten besteed aan pogingen om mij te ontlokken dat er toch iets van beheerkosten zouden overblijven, zelfs al wordt voor een groot deel van de stellingen van Divine en Fort Oranje gevolgd. Over het feit dat Slufter Beheer B.V. ruim 34.000 euro aan beheerkosten in rekening heeft gebracht, is geen enkele opmerking gemaakt door Peters. De stelling van het college dat dit een marktconforme prijs was, is door Peters zonder nadere vragen aanvaard. Mr. Sanders stelde dat geen enkel beheerbedrijf het beheer wilde doen en uitsluitend Slufter Beheer B.V. de opdracht wilde aannemen. Hoewel in het verzoek uitgebreid

beschreven is dat Slufter Beheer B.V. een week na de inbezitneming met een kapitaal van € 100 is opgericht, vond Peters evenmin een aanleiding te vragen hoe dit dan kan.

Door mij is hierop wederom naar voren gebracht dat er bewijs ligt van de intenties van de gemeente namelijk het ontnemingsbesluit. Peters heeft mr. Sanders gevraagd of hij hierop wil reageren. Sanders vond dat een reactie daarop niet nodig is. Peters heeft geen aanleiding gezien hier verdere vragen over te stellen.

Wat betreft het “amoveren” zoals in het plan van aanpak staat, heeft Peters mij gevraagd of ik daarin “slopen” lees. Ik heb geantwoord dat ik aanneem dat Peters dit daar ook in leest. Opgemerkt dient te worden dat volgens het woordenboek “amoveren” een synoniem is voor “slopen”.

Vervolgens heeft Peters mij de vraag voorgehouden of “slopen” geen “beheer” is, hetgeen vanzelfsprekend geen synoniem is.

Mr. Sanders heeft nog aangevoerd dat het plan van aanpak geen document is van het college zelf doch een interpretatie zou zijn van de uitvoerder. Peters heeft deze opmerking vervolgens zelf aangevuld met de opmerking dat Sanders daarmee bedoelt te zeggen van “we zouden kunnen voorstellen dat dit kennelijk de opdracht is”. Mr. Sanders heeft vervolgens geantwoord dat dit inderdaad zo is en dat het plan van aanpak aansluit bij de mededelingen die zijn gedaan. Peters heeft hierop gevraagd of dit dus een vorm van beheer is in de zin van de Woningwet. Ook dit is door mr. Peters aangedragen punt is door mr. Sanders bevestigend beantwoord. Mr. Sanders heeft vervolgens de stellingen herhaald waarvan inmiddels vaststaat dat deze in strijd zijn met de waarheid, namelijk dat de stacaravans aanvankelijk steeds weer opgevuld werden met insluipers en dat toen pas besloten is alle stacaravans te verwijderen hetgeen noodzakelijk was om de leefbaarheid te herstellen. Oorspronkelijk zou het alleen de bedoeling geweest zijn bouwvallige stacaravans te verwijderen.

Peters heeft mr. Sanders vervolgens de vraag voorgehouden of het verwijderen van de stacaravans misschien de uitvoering van een opgelegde last was. Mr. Sanders heeft hierop geantwoord dat dit in het kader van beheer gedaan is, niet ter uitvoering van een last.

Ik heb Peters er vervolgens op gewezen dat de opdracht om alle stacaravans te verwijderen gelijk gegeven is na de inbezitneming van Fort Oranje en dat de opdracht tot amoveren door het bestuur geformuleerd is en als zodanig letterlijk in de offerte is herhaald zodat hetgeen mr. Sanders naar voren brengt gelogen is. Peters heeft hier op gereageerd dat slopen een vorm van beheer is. Ik heb Peters vervolgens gevraagd of Fort Oranje nu leefbaar is: namelijk groen en puin. Peters heeft geantwoord dat mijn punt is dat slopen geen beheer is en dat deze beoordeling zich leent voor behandeling in bezwaar.

Vervolgens heeft Peters wederom herhaaldelijk getracht te ontlokken of er niet iets van beheerkosten zijn gemaakt zoals het bemannen van de receptie en stroomkosten. Ik heb herhaald dat als er geen beheer gevoerd is, er ook geen beheerkosten kunnen zijn. Zo heb ik Peters er op gewezen dat een beheerder huren in en de stroomkosten in rekening brengt bij de bewoners en niet bij de eigenaar. Vervolgens heeft Peters gesteld dat de stroomkosten voor niet verhuurde percelen toch wel beheerkosten zijn. Vervolgens heeft Peters gevraagd of de kosten van de receptionist ook door de bewoners betaald dient te worden. Ik heb hierop geantwoord dat er weinig beheerbedrijven te vinden zijn die voor € 19.000 per maand een receptionist inhuren. Peters heeft gereageerd dat ik hiermee wel erken dat er dus toch beheerkosten kunnen zijn en dus enige kosten in rekening gebracht kunnen

worden. Peters heeft aan mij gevraagd hoe het kan dat ik stel dat er helemaal geen beheerkosten in rekening gebracht kunnen worden. Ik heb weer herhaald dat als er geen beheer gevoerd is, er ook geen beheerkosten kunnen zijn. Vervolgens heeft Peters weer zijn vraag herhaald of beveiliging en receptie volgens mij niet onder beheerkosten vallen. Wederom heb ik geantwoord: geen beheer, geen kosten. Mr. Sanders heeft daartoe gevraagd geantwoord dat het college de in rekening gebrachte kosten alleszins redelijk vindt.

Vervolgens heeft Peters de discrepantie tussen de in rekening gebrachte kosten en door de gemeente overgelegde facturen ter sprake gebracht. Peters heeft mij gevraagd of met de aanvullende uitleg de vragen weggenomen zijn. Ik heb geantwoord dat dit geen manier is om verantwoording af te leggen over miljoenuitgaven.

Nadat Peters gevraagd heeft of ik nog iets wil aanvullen, heb ik mijn verwondering uitgesproken over het gebrek aan verontwaardiging over hetgeen met Fort Oranje gebeurt. Ik heb Peters voorgehouden dat het ontnemingsbesluit en het plan van aanpak stukken zijn die in rechtstatelijk opzicht schokkend zijn. Vervolgens heb ik gevraagd hoe het mogelijk is dat hij tijdens de zitting hierover niets gevraagd heeft aan het college. Vervolgens heb ik erop gewezen dat niet de Taskforce, de burgemeester of de andere deelnemende bestuursorganen het probleem zijn, doch de rechtspraak het hier ernstig laat afweten. Ook heb ik Peters voorgehouden dat in 18 vonnissen de rechtspraak geweigerd heeft de handelwijze van de Taskforce en de RIEC te beoordelen en geweigerd heeft transparantie in deze handelwijze te krijgen. Ik heb Peters voorgehouden dat een rechter spreekt via zijn vonnissen. Indien de rechtspraak het rechtmatig vindt wat de Taskforce doet, dat ik dat in een uitspraak terug wens te zien doch dat tot nu toe de rechtspraak dit handelen goedkeurt door weg te kijken en niets te doen. Peters heeft hierop geantwoord dat het handelen van de Taskforce hier niet aan hem ter beoordeling voorligt. Ik heb Peters hierop geantwoord dat dit wel degelijk voorligt aangezien we het hier hebben over de uitvoering van besluiten van de Taskforce.

Vervolgens heb ik Peters gevraagd waarom hij meent dat hij de juiste rechter is in deze voor Divine en Fort Oranje cruciale zitting. Temeer daar hij door Fort Oranje in het verleden meermaals gewraakt. Daarbij heb ik Peters voorgehouden dat hij zichzelf enige tijd terug nog verschoond heeft in een zaak van Fort Oranje. Vervolgens heb ik gevraagd wat er nu anders is dan een tijd terug, toen hijzelf wel kennelijk de mening deelde niet onpartijdig genoeg te zijn voor Fort Oranje. Daarna heb ik Peters gevraagd zich vrijwillig te verschonen. Dit heeft Peters geweigerd.

Zoals u hierboven heeft kunnen lezen, is de opstelling van Peters ter zitting doordeesemd met vooringenomenheid. Peters houdt zich niet alleen stoïcijns voor de argumenten van Divine en Fort oranje, doch vult de verweren van mr. Sanders daar waar nodig zelfs nog aan. De uitgebreide pogingen van Peters om van mij een bevestiging te krijgen dat er in ieder geval iets van beheerkosten overblijven, laat zien in welke richting Peters probeert te redeneren. Voor Peters is duidelijk

Het verweer van Peters ridiculiseert hetgeen door Divine en Fort Oranje naar voren is gebracht. In tegenstelling tot hetgeen Peter in zijn verweer stelt, heb ik aan het einde van de zitting niet gevraagd of hij zich wilde uitlaten over “de schandalige wijze waarop rechtspraak, openbaar bestuur en taskforce zich met Fort Oranje bemoeien”. Evenmin heb ik gevraagd kritische vragen te stellen over “alles wat Fort Oranje is aangedaan”. Zoals u hiervoor kunt lezen, heb ik Peters verweten geen kritische vragen gesteld te hebben over de flagrante schendingen van rechtstatelijke beginselen waarvan onlangs harde bewijzen boven water zijn gekomen en het opzettelijk misleiden van de

MR. J.S. POLS

rechtspraak, publiek en de bewoners. Het verweer van Peters dat deze punten het geschil te buiten zouden gaan, is op zichzelf al voldoende grond om een wrakingverzoek toe te wijzen.

Hoogachtend,

Mr. J.S. Pols.