

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team Handel - voorzieningenrechter

zaak- / rolnummer: C/09/610250 / KG ZA 21-342

### Vonnis in kort geding van 9 juni 2021

in de zaak van

**de Staat der Nederlanden** (het Ministerie van Financiën, de Belastingdienst) te Den Haag,  
eiser,  
advocaat mr. J.S. Bierens te Den Haag,

tegen:

**Jan Cornelius Engel** te Bremerhaven (Duitsland),  
gedaagde,  
in persoon verschenen.

Partijen worden hierna respectievelijk aangeduid als 'de Staat' en 'Engel'.

## 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding met (uiteindelijk) acht producties;
  - de bij de mondelinge behandeling door de Staat overgelegde pleitnotitie.
- 1.2. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 26 mei 2021. Ter zitting is vonnis bepaald op heden.

## 2. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting wordt in dit geding van het volgende uitgegaan.

2.1. Engel is een zoon van de heer Cees Engel, eigenaar van voormalig camping Fort Oranje in Rijsbergen (onderdeel van de gemeente Zundert). Engel en zijn vader verschillen met de gemeente Zundert en andere overheden van inzicht over de rechtmatigheid van de gedwongen ontruiming en sluiting van de camping Fort Oranje ('Fort Oranje') en andere zaken. Sinds januari 2017 publiceert Engel hierover teksten op de website "www.fortoranjenuws.nl" (hierna: de website).

2.2. Rondom de ontruiming en sluiting van Fort Oranje hebben diverse procedures plaatsgevonden. In het kader van een van die procedures heeft Fort Oranje (meer precies: Recreatiepark Ford Oranje BV) twee ambtenaren, werkzaam bij de Belastingdienst, opgeroepen, namelijk de heer Armand van Noort en de heer Harry Hugens (hierna: de ambtenaren). De ambtenaren hebben zich tijdens het voorlopig getuigenverhoor beroepen op

hun geheimhoudingsplicht. Bij beschikking van 26 oktober 2020 heeft de rechtbank Zeeland-West-Brabant hun beroep op het verschoningsrecht gegrond verklaard.

2.3. Op 27 oktober 2020 is een artikel op de website gepubliceerd met de titel "Update Fort Oranje" (hierna: het artikel). In het artikel zijn de ambtenaren met voor- en achternaam genoemd en zijn elders van internet gekopieerde foto's van hen gepubliceerd. Ook wordt in het artikel gesuggereerd dat de ambtenaren zich bezighouden met "geheime malafide praktijken".

2.4. Nadien is het artikel aangepast. Op 25 mei 2021 vermeldde het artikel niet meer de volledige namen van de ambtenaren, maar hun voornamen en de initialen van hun achternamen. De portretfoto's zijn uit het artikel verwijderd en er zijn links toegevoegd naar de LinkedIn-pagina's van de ambtenaren. De suggestie dat de ambtenaren geheime malafide praktijken hebben verricht, is blijven staan.

2.5. Op 13 december 2020 is een tweet verschenen op het twitteraccount Fort Oranje (@fortoranjenieuw) met de volledige namen van de ambtenaren en een link naar het artikel, vergezeld van de tekst dat de bedreigingen van de landsadvocaat aan alle kanten binnenkomen en *naming and shaming* schijnbaar werkt.

2.6. In februari 2021 heeft Engel deelgenomen aan een 'talkshow', te vinden op het YouTube-kanaal van Uitgeverij De Blauwe Tijger. Een verslag daarvan heeft De Blauwe Tijger op haar website gepubliceerd en in dat verslag zijn de naam en het portret van een van de ambtenaren opgenomen. Op 4 maart 2021 is vanaf het twitteraccount Fort Oranje het LinkedIn-profiel van een van de ambtenaren aan een derde doorgestuurd.

### 3. Het geschil

3.1. De Staat vordert, zakelijk weergegeven:

I. Engel te veroordelen uit het artikel op de website [www.fortoranjenieuws.nl](http://www.fortoranjenieuws.nl), van het twitteraccount @fortoranjenieuw en eventuele andere locaties op internet te (doen) verwijderen en verwijderd te (doen) houden:

- de namen van de ambtenaren, waaronder begrepen hun initialen of andere (herleidbare) varianten op deze namen in afgekorte vorm;
- voor zover nog aanwezig: foto's van de ambtenaren;
- verwijzingen en hyperlinks naar de social media-kanalen van de ambtenaren;
- de suggestie dat de ambtenaren geheime malafide praktijken zouden hebben verricht;

II. Engel te verbieden om op de website [www.fortoranjenieuws.nl](http://www.fortoranjenieuws.nl) of op een andere website of op social media publicaties te (laten) plaatsen waarin de namen, foto's, beschuldigingen of andere informatie van/over de ambtenaren (al dan niet in verkapte vorm) terugkomen en/of waarin namen, foto's of andere persoonsgegevens van andere medewerkers van de Staat zonder bestuurlijke functie terugkomen, tenzij deze personen daarvoor expliciet toestemming hebben gegeven;

III. Engel te bevelen een verzoek in te (doen) dienen bij internetzoekmachine Google, vergezeld van dit vonnis, om het artikel "Update Fort Oranje" (in huidige of gewijzigde vorm) en alle verwijzingen daarnaar te (doen) verwijderen uit de zoekresultaten van deze zoekmachine bij zoekopdrachten op de namen van de

ambtenaren, alsook uit het “cachegeheugen” daarvan, onder gelijktijdige toezending van de betreffende verzoeken aan de advocaat van de Staat;  
alles op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van Engel in de kosten.

3.2. Daartoe voert de Staat – samengevat – het volgende aan. Engel stelt zonder goede aanleiding individuele medewerkers van de Staat centraal in publicaties, met naam en foto en de suggestie dat zij heimelijke malafide praktijken verrichten. Dat schaadt deze mensen in persoon, heeft een negatief effect op het functioneren van niet-publieke medewerkers van de Staat en is onrechtmatig. Engel schendt met de publicatie het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, het recht op bescherming van de eer en goede naam, het portretrecht en het recht op bescherming van persoonsgegevens. De beschuldiging is onterecht en lichtzinnig.

3.3. Engel voert verweer, dat hierna, voor zover nodig, zal worden besproken.

#### **4. De beoordeling van het geschil**

4.1. Uit een uitspraak van de Hoge Raad van 31 maart 2017 (ECLI:NL:HR:2017:569) volgt dat een werkgever de bevoegdheid heeft een vordering in te stellen ter bescherming van de belangen van haar (oud-)werknemers die volgens de werkgever worden geschaad door een onrechtmatig geachte publicatie waarin de werknemers een rol spelen in verband met de werkzaamheden die zij voor hun werkgever verrichten. De Staat is dan ook ontvankelijk in zijn vorderingen.

4.2. Engel heeft erkend dat hij het artikel op de website heeft geplaatst, maar heeft aangevoerd dat hij de website in januari 2021 heeft overgedragen aan een derde. Ter zitting is vast komen te staan dat de website momenteel wordt *gehost* door een derde. De Staat heeft terecht aangevoerd dat daaruit niet voortvloeit dat een ander dan Engel verantwoordelijk is geworden voor de inhoud van de website. Een host zorgt ervoor dat een website oproepbaar is via een netwerk en dus dat een website technisch draaiend wordt gehouden. Dat het in dit geval anders is, heeft Engel niet aangevoerd of in ieder geval niet voldoende gemotiveerd.

4.3. Engel heeft er ter zitting blijk van gegeven dat de inhoud van het artikel nog steeds zijn gedachtegoed en zijn strijd tegen de Belastingdienst en haar medewerkers weergeeft. Daarbij komt dat hij ook nadat de website naar een andere host is overgegaan is blijven twitteren over dit onderwerp en er een interview over heeft gegeven. Engel heeft zich hierbij onmiskenbaar geprofileerd als verantwoordelijk voor de inhoud van het artikel. Dit alles maakt naar het oordeel van de voorzieningenrechter dat Engel nog steeds verantwoordelijk moet worden gehouden voor de inhoud van de website en in staat is daarin de nodige veranderingen aan te brengen.

4.4. Voor de beoordeling van de vraag of de publicatie onrechtmatig is, is van belang dat zich een botsing voordoet tussen twee fundamentele rechten. Enerzijds het recht van de ambtenaren op eerbiediging van hun eer en goede naam, zoals vastgelegd in artikel 8 EVRM, en anderzijds het recht van Engel op vrije meningsuiting, zoals neergelegd in artikel 7 van de Grondwet en artikel 10 EVRM. Toewijzing van het door de Staat gevorderde zou een beperking inhouden van het recht op de vrijheid van meningsuiting van Engel. Dit recht kan slechts worden beperkt indien dat bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een

democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10, tweede lid, EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien, is sprake indien de publicaties van Engel een zodanige inbreuk maken op de eer en goede naam van de ambtenaren, dat die als onrechtmatig moet worden aangemerkt in de zin van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek. Voor het antwoord op de vraag welk recht - het recht op vrije meningsuiting of het recht op bescherming van de eer en goede naam - in het concrete geval zwaarder weegt, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen. Welk van de belangen, die in beginsel gelijkwaardig zijn, de doorslag behoort te geven, hangt af van de omstandigheden van het geval.

4.5. Engel heeft zich op het standpunt gesteld dat de Belastingdienst zich strafbaar gedraagt door misbruik te maken van bevoegdheden en dat dus ook zijn medewerkers crimineel handelen en daarop aangesproken moeten kunnen worden. Het is Engel op zichzelf toegestaan om het handelen van de Belastingdienst aan de orde te stellen en zich daarover op kritische wijze uit te laten in publicaties, maar dat is in beginsel niet het geval als het gaat om niet-publieke medewerkers van de Belastingdienst persoonlijk.

4.6. Buiten kijf staat dat de door Engel in het artikel genoemde ambtenaren niet zelf de publiciteit hebben gezocht en als zogenoemde niet-publieke personen moeten worden beschouwd, dat wil zeggen als personen die geen bestuurlijke functie hebben of woordvoerder zijn van de Belastingdienst, maar die in hun functie het beleid van de Belastingdienst uitvoeren. Alle gedragingen van deze personen moeten in beginsel, en mits deze passen in de normale taakuitoefening van deze personen, aan de Belastingdienst worden toegerekend. Engel heeft niet betoogd dat de ambtenaren buiten hun instructies zijn getreden, integendeel; hij stelt zich op het standpunt dat de hele organisatie van de Belastingdienst niet deugt. Van belang is dat Engel in staat moet worden geacht de vermeende misstanden bij de Belastingdienst ook aan de kaak te stellen zonder daarbij individuele ambtenaren te noemen. De omstandigheid dat deze ambtenaren zich in het kader van een door Engel geïnitieerd voorlopig getuigenverhoor op hun geheimhoudingsplicht hebben beroepen, maakt dit alles niet anders. Het onderstreept juist dat zij in het kader van de uitoefening van hun taak hebben gehandeld.

4.7. Daarbij komt dat Engel zich op het standpunt heeft gesteld dat de Belastingdienst een "criminele bende" is, maar dat in de lopende procedures daarover vooralsnog niet is vast komen te staan dat deze of andere medewerkers van de Belastingdienst zich schuldig hebben gemaakt aan malafide praktijken.

4.8. De voorzieningenrechter concludeert dan ook dat de vermelding van de ambtenaren op de website onrechtmatig is, omdat deze een niet gerechtvaardigde inbreuk vormt op hun recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dat is niet anders nu het artikel, nadat de advocaat van de Staat Engel heeft aangeschreven, is aangepast in die zin dat de foto's van de ambtenaren zijn verwijderd, evenals hun volledige achternaam. Met de vermelding van voornamen en initialen van de achternamen, vergezeld van links naar de LinkedIn-pagina's van de ambtenaren worden immers alsnog hun volledige namen kenbaar gemaakt aan de lezers van het artikel, samen met nog meer persoonlijke informatie over de ambtenaren.

4.9. Gelet hierop zullen de vorderingen I en III worden toegewezen. Dat geldt ook voor vordering II, dat een verbod bevat om opnieuw persoonsgegevens en beschuldigingen te plaatsen van zowel deze als andere ambtenaren van de Belastingdienst. Ondanks dat het Engel in het verleden al eens is verboden informatie te delen over medewerkers naar aanleiding van

handelen dat hun werkgever moet worden toegerekend (Voorzieningenrechter Rechtbank Den Haag 6 november 2019), heeft hij er kennelijk niet voor teruggedeeft dat opnieuw te doen. Uit het betoog van Engel ter zitting kan ook worden afgeleid dat hij voornemens is zijn strijd onverminderd voort te zetten.

4.10. Oplegging van een dwangsom, als stimulans tot nakoming van de te geven beslissing, is aangewezen. De op te leggen dwangsom zal worden gemaximeerd.

4.11. Engel zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van dit geding. Voor veroordeling in de nakosten bestaat geen grond, nu de kostenveroordeling ook voor deze nakosten een executoriale titel oplevert (vgl. HR 19 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL1116, NJ 2011/237).

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. beveelt Engel om binnen 24 uur nadat dit vonnis is uitgesproken uit het artikel Update Fort Oranje op de website [www.fortoranjnieuws.nl](http://www.fortoranjnieuws.nl), van het twitteraccount @fortoranjnieuw en eventuele andere locaties op internet waar hij informatie heeft geopenbaard te (doen) verwijderen en verwijderd te (doen) houden:

- de namen van de ambtenaren de heer Armand van Noort en de heer Harry Hugens, waaronder begrepen hun initialen of andere (herleidbare) varianten op deze namen in afgekorte vorm;
- voor zover nog aanwezig: foto's van de ambtenaren;
- verwijzingen en hyperlinks naar de social media-kanalen van de ambtenaren;
- de suggestie dat de ambtenaren geheime malafide praktijken zouden hebben verricht;

5.2. verbiedt Engel om op de website [www.fortoranjnieuws.nl](http://www.fortoranjnieuws.nl), op een andere website of op social media publicaties te (laten) plaatsen waarin de namen, foto's, beschuldigingen of andere informatie van/over de ambtenaren (al dan niet in verkapte vorm) terugkomen en/of waarin namen, foto's of andere persoonsgegevens van andere medewerkers van de Staat zonder bestuurlijke functie terugkomen, tenzij deze personen daarvoor expliciet toestemming hebben gegeven;

5.3. beveelt Engel om binnen 48 uur nadat dit vonnis is uitgesproken een verzoek in te (doen) dienen bij internetzoekmachine Google, vergezeld van dit vonnis, om het artikel "Update Fort Oranje" (in huidige of gewijzigde vorm) en alle verwijzingen daarnaar te (doen) verwijderen uit de zoekresultaten van deze zoekmachine bij zoekopdrachten op de namen van de ambtenaren, alsook uit het "cachegeheugen" daarvan, onder gelijktijdige toezending van de betreffende verzoeken aan de advocaat van de Staat;

5.4. veroordeelt Engel tot betaling aan de Staat van een dwangsom van € 500,- per overtreding voor iedere dag (een dagdeel daaronder begrepen) dat hij een of meer van de hiervoor genoemde veroordelingen niet, niet volledig en/of niet tijdig nakomt, met een maximum van € 25.000,-;

---

5.5. veroordeelt Engel om binnen veertien dagen nadat dit vonnis is uitgesproken de kosten van dit geding aan de Staat te betalen, tot dusverre aan de zijde van de Staat begroot op € 1.786,83, waarvan € 1.016,-- aan salaris advocaat, € 667,-- aan griffierecht en € 103,83,-- aan dagvaardingskosten;

5.6. bepaalt dat bij gebreke van tijdige betaling de wettelijke rente over de proceskosten is verschuldigd;

5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.8. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.J. Vetter en in het openbaar uitgesproken op 9 juni 2021.

*hvd*

